

В.И. Волковский, К.В. Сомик
СОЦИАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ
ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

Социальная безопасность сегодня становится приоритетной среди других видов безопасности. Исследование социальных угроз, их причин необходимы в целях выработки правильной стратегии и тактики по их предупреждению и устранению. Перед Россией "во весь рост встала задача создания надежной иммунной системы, защищающей общественный организм от смертельно опасных болезней, гарантирующей нерушимость социальных достижений, их наращивание". Если оценивать ситуацию в России по шкале принятых в развитых странах двадцати показателей развития опасных социальных процессов, то в настоящее время критические значения по ним превышены в 1,5-3 раза. Это показатели соотношения доходов (10 % самых богатых и 10 % самых бедных); доля населения, живущего на пороге бедности; разница между минимальной и средней заработными платами; уровень безработицы, преступности потребления наркотиков и алкоголя; коэффициент депопуляции, старения населения; средняя продолжительность жизни и т.д. Все это чревато мощными социально-политическими потрясениями.

Новые вызовы человечеству и России бросают процессы так называемой глобализации и информационного общества. Это важно понять, поскольку в информационном обществе проблема надежности бытия обретает парадоксальный смысл. Чем выше уровень развития такого общества, тем большей опасности оно подвержено. Развитое общество в огромной степени зависит от нормальной работы электронного накопления информации, доступа к ней, ее анализа и передачи. Процессы глобализации имеют как позитивные, так и негативные аспекты. В целом целесообразно выделить следующие основные последствия глобализации, которые следует учитывать при разработке социальной стратегии государства:

- транснациональная интеграция товарных и фондовых рынков;
- глобализация инфраструктуры и информационной среды;
- электронизация бизнеса и банковских операций;
- установление глобального контроля над рыночными операциями со стороны создателей и владельцев метатехнологий;
- выравнивание национальных налоговых систем;
- увеличение разрыва между уровнями доходов различных стран;
- бегство умов;
- бегство капиталов;
- размещение вредных и малоинтеллектуальных производств в технологически отсталых странах;
- транснационализация налоговой и организованной преступности.

Наконец, стоит отметить, что мировое развитие после окончания холодной войны получает далеко не однозначное развитие. Мир становится многополярным, возникают разные новые центры силы, которые активно вступают в мировую политику, привнося в нее далеко не всегда предсказуемые акценты.

На сегодняшний день информация является одним из наиболее ценных продуктов человеческой деятельности. Под информационной средой понимают сферу деятельности субъектов, связанную с созданием, преобразованием и потреблением информации.

50-60-е годы прошлого столетия ясно показали, что человечество вступает в новую эпоху, в период бурного развития техники и, в первую очередь, компьютеров и ИТ в

целом. Проблема существования и бытия человека в полностью "технизированном" и "информатизированном" мире не могла не остаться без внимания со стороны науки, и прежде всего философской мысли, что вызвало к жизни концепцию "информационного" общества. Ни один из философов, писавших о данной проблеме, не сомневался в радикальном обновлении всей жизни человечества в рамках этой новой формации, но большинство из них анализировали проблему односторонне – с политической, экономической или социальной точек зрения, что привело к появлению большого числа разнообразных названий и определений.

На наш взгляд, концепция информационного общества, прежде всего, социологическая, признающая основополагающим фактором развития общества производство и использование научно-технической и другой информации. В целом эту концепцию можно рассматривать как разновидность теории постиндустриального общества.

Наиболее точно, по нашему мнению, информационное общество можно определить как новый тип общественной формации и развития отношений, который ведет к появлению особого нематериального продукта деятельности, а именно информации, способной сближать духовное и материальное на основе информационного элемента и взаимодействовать и с тем, и с другим. Последнее свойство особенно важно для понимания сущности нового общества, ибо, с одной стороны, информация формирует материальную среду жизни человека, выступая в роли инновационных технологий, компьютерных программ, телекоммуникационных протоколов и т.п., а с другой стороны, служит основным средством межличностных взаимоотношений, постоянно возникая, видоизменяясь и трансформируясь в процессе перехода от одного человека к другому. Таким образом, информация одновременно определяет и социокультурную жизнь человека, и его материальное бытие. С учетом отмеченных объективных тенденций представляются достаточно обоснованными три наиболее вероятных варианта будущего развития России.

Первый вариант связан с крайне нежелательными тенденциями превращения страны в сырьевую базу, донора и источник дешевой рабочей силы для развитых стран Запада и Востока. В экономическом плане это может привести к фактическому уничтожению многообразия собственных наукоемких производств, к однобокому развитию топливно-энергетического и сырьевого комплексов, постоянному оттоку капиталов и людских ресурсов за рубеж, росту национального долга и финансовой зависимости страны от транснациональных компаний и банков. В политической и социальной сфере - это дальнейшая дифференциация доходов, сращивание "новых русских" с монополиями, низко оплачиваемый наемный труд. В духовной сфере это - ориентация на приоритет "зарубежных ценностей" и западной массовой культуры, а с другой стороны, утрата чувства самостоятельности и достоинства Великой державы и ее граждан.

Второй вариант внешне выглядит более привлекательным. Он связан с выходом на устойчивое развитие, связанное с реализацией принципов потребительского общества и формированием относительно высокого уровня потребления. В наше время этот идеал представляется желательным для большинства российского населения. В его рамках возможны различные варианты: от развития с интегрированной экономикой и высокой степенью политической интеграции страны до развития, сопровождающегося дифференциацией единого пространства на зоны различного уровня жизни, тяготеющего к экономическим связям в меньшей степени друг с другом, а в большей - с зарубежными странами евроатлантического (европейская часть), и тихоокеанского (Сибирь, Дальний Восток, Кавказ, Средняя Азия) регионов. В последнем случае возможна трансформация

России в конфедерацию самостоятельных регионов-республик. Но во всех вариантах этого сценария страна будет тяготеть к воспроизводству экономического и социального развития Запада второй половины XX века, повторяя его и в XXI веке, тогда как другие страны уже будут реализовывать иные стратегии цивилизационного развития, формируя основы посттехногенной цивилизации. В таком случае Россия утратит статус Великой страны, которая существенно влияла на мировые процессы, и останется во втором или третьем эшелоне движения к новому циклу цивилизационного развития человечества. Кроме того, этот путь противоречит российскому менталитету.

Третий вариант связан с поиском устойчивого движения к информационному обществу как началу постиндустриальной цивилизации. Он предполагает выработку новой стратегии российских реформ, смену идеалов потребительского общества на систему ценностей, утверждающую престиж духовной и интеллектуальной сферы, развития культуры, науки, технологическую революцию, связанную с внедрением наукоемких, энергоемких и ресурсосберегающих технологий, развитие информационных сетей. Стратегия социальной безопасности России, если ее рассматривать с учетом исторической перспективы, должна ориентироваться именно на этот, наиболее благоприятный, но и наиболее трудно реализуемый путь развития, который включает в себя сохранение национально-культурного своеобразия, обеспечение территориальной целостности, государственной самостоятельности, защиту социально-политического строя; поддержание образа жизни, фундаментальных ценностей и идеалов, стимулирующих сплоченность и силу духа народа; создание условий для личностного развития, нравственно-психологическое благополучие всех граждан страны.