

Н.П. Блудчий
О ТЕРМИНОЛОГИИ ПО ПРОБЛЕМАМ БЕЗОПАСНОСТИ

В связи с тем, что 2007 год в России объявлен "Годом русского языка" и повышение грамотности становится общегосударственной задачей, автор излагает свои критические замечания и соображения по трактовке и использованию некоторых терминов по проблемам безопасности.

Основой языка общения и информационного обеспечения работ по проблемам безопасности является **правильная терминология**, которая, конечно же, должна соответствовать нормативным документам и общегосударственным классификаторам технико-экономической информации. Но **главными критериями** правильности трактовки и использования того или иного термина (в том числе приведенного в НТД, классификаторах и даже законах) должны быть **нормы русской литературной речи**, изложенные в **толковых словарях** русского языка, в которых учтён накопленный за многие десятилетия опыт специалистов русского языка и которые являются **руководством по правильному использованию слов**.

Однако с сожалением приходится констатировать, что заметное снижение уровня общей грамотности в стране в последние годы не обошло стороной и сферу безопасности. Поэтому на практике нередко случаи неправильной трактовки и использования различных терминов, когда нарушаются нормы литературного языка, когда рождаются новые термины, которые не только неудачны, но даже абсурдны и абсолютно неприемлемы.

Вначале об основополагающем по данной проблеме термине. "**Безопасность**" означает **защищенность** от какого-либо негативного события, явления (пожара, взрыва, урагана, землетрясения, наводнения и т.д.). "**Безопасность**" и "**защищенность**" – это по своей сути синонимы!

Кстати, "**опасность**" и "**угроза**" – это по существу тоже синонимы, которые означают только вероятность (**потенциальную возможность** возникновения) негативного события, явления, но не само это событие, явление. Поэтому используемое иногда выражение "угроза опасности" (чего-то) является некорректным.

Антиподом безопасности (защищенности от негативного события, явления) является **уязвимость** – то есть **незащищенность** от негативного события, явления. Конечно, когда речь идёт о безопасности и уязвимости, то, если говорить более строго, имеются в виду **степень безопасности** ($C_{\text{бп}}$) и **степень уязвимости** ($C_{\text{уяз}}$), численная мера которых, по аналогии с вероятностью события, лежит в пределах $0 \div 1$ или $0 \div 100 \%$ (при процентной оценке вероятности, что также нередко практикуется). При этом $C_{\text{бп}} = 1 - C_{\text{уяз}}$ или $C_{\text{бп}} = 100 \% - C_{\text{уяз}}$.

В понятие **безопасности** входят как защищенность от **опасностей возникновения** негативных событий (**предотвращение** пожаров, взрывов и других негативных событий техногенного и антропогенного характера

или **предупреждение** об ураганах, землетрясениях и других стихийных бедствиях), так и защищённость от возникающих **поражающих факторов** (пожаротушение, взрывозащита, противодымная защита и т.д.), а также **ликвидация последствий** негативных событий, явлений.

Сложившаяся практика показывает, что различные аспекты безопасности и наименования соответствующих технических средств и систем формируются и записываются двояко:

1. **С использованием слова "безопасность"** (пожарная безопасность, радиационная безопасность, информационная безопасность,...).

2. **Без использования слова "безопасность"** (охрана, сигнализация, взрывозащита, эвакуация людей, управление доступом,...).

Поскольку безопасность - это защищённость, можно утверждать, что в первом случае могут быть только две трактовки наименований:

- либо это защищённость **от чего-то** (пожарная безопасность – защищённость **от пожаров**, радиационная безопасность – защищённость **от радиации**);

- либо это защищённость **чего-то** (информационная безопасность – защищённость **информации**, экологическая безопасность – защищённость **окружающей среды**).

Вторая категория наименований прекрасно понимается всеми и без слова "безопасность". Поэтому выглядит несколько странной попытка термин "**охрана**", существующий уже не одно столетие, заменить на "**охранную безопасность**", которая может трактоваться только либо как "**защищённость охраны**", либо как "**защищённость от охраны**" (обе трактовки лишены здравого смысла).

В последние десятилетия в России родился и прочно вошел в обиход термин "**Чрезвычайная ситуация**" (ЧС), который своим происхождением обязан, прежде всего, уже давно известному термину "Чрезвычайное происшествие" (ЧП). Под **чрезвычайным** происшествием всегда понимали **опасное** происшествие (событие, явление) природного, техногенного, криминогенного и иного характера.

В результате взрывов, пожаров, аварий, землетрясений, наводнений, селей и других **опасных** событий, явлений возникают **опасные ситуации** (радиационное и химическое заражения, разрушения зданий, сооружений, уничтожение транспортных средств, затопления и др.), которые повлекли или могут повлечь за собой поражение людей, материальный ущерб.

Однако не каждую опасную ситуацию принято называть чрезвычайной. **Чрезвычайной** (необычной, из ряда вон выходящей) по существу является та опасная ситуация, которая повлекла или может повлечь за собой **поражение** не одного или нескольких человек, а **многих** людей (десятков и более) или (и) не ограниченный, а **значительный** материальный ущерб (что принято называть **массовым поражением** людей и сферы их жизнедеятельности). Иными словами, **чрезвычайные ситуации порождаются**

чрезвычайными событиями, явлениями.

Примерные критерии массового поражения были предложены автором в 1993 г. [1], а затем изложены в монографиях [2, 3, 4].

С учетом вышеизложенного, **чрезвычайной ситуацией** следует называть опасную ситуацию на каком-либо объекте (в населенном пункте, регионе), создавшуюся в результате аварии, взрыва, пожара или иного опасного события, явления, которая повлекла или может повлечь за собой возникновение хотя бы одного из следующих последствий этого события, явления:

- **поражение десятков и более людей** (гибель, тяжелые ранения, ожоги или заболевания обслуживающего персонала стационарных объектов, экипажей и пассажиров транспортных средств, окружающего населения);

- **нанесение крупного материального ущерба**, исчисляемого миллионами рублей, в результате уничтожения или приведения в негодность (повреждения, затопления или опасного для жизни заражения или загрязнения) самого аварийного объекта или (и) окружающих сооружений, техники, сельскохозяйственных угодий, лесов, водоемов либо в результате массовой гибели скота, птицы, либо в результате другого поражающего воздействия.

В МЧС России в зависимости от количества людей, пострадавших при ЧС, размеров материального ущерба и размеров пораженной территории чрезвычайные ситуации классифицируются на:

- **локальные** (поражающие факторы не выходят за пределы аварийного объекта);

- **местные** (поражающие факторы не выходят за пределы населенного пункта, района);

- **территориальные** (поражающие факторы не выходят за пределы субъекта РФ);

- **региональные** (зона ЧС охватывает территорию 2-х субъектов РФ);

- **федеральные** (зона ЧС выходит за пределы 2-х субъектов РФ);

- **трансграничные** (поражающие факторы выходят за пределы РФ или ЧС произошла за рубежом, но ее поражающие факторы действуют и на территории РФ).

"Система" и **"комплекс"** – это по сути синонимы, означающие не просто множество каких-то элементов, а **совокупность взаимосвязанных** элементов. Поэтому нередко применяемый термин **"комплексная система"** не совсем удачен, поскольку его можно трактовать и как "система комплексов" и как "комплекс систем". Для таких **взаимосвязанных систем** более корректным является широко используемое наименование **"интегрированная система"**.

Безопасность объекта, которая обеспечивается несколькими системами, является по сути **интегральной** (суммарной), которая может обес-

печиваться как *автономными*, так и *интегрированными* (взаимоувязанными на единой программной, технической и информационной базе) системами безопасности [5]. Но нередко интегральную (суммарную) безопасность называют *комплексной* (то есть взаимоувязанной) *безопасностью*, хотя при наличии на объекте хотя бы одной *автономной* системы безопасности это не совсем корректно [6].

Иногда вместо "*пожарная безопасность*" пишут "противопожарная безопасность", а вместо "*пожарный надзор*" – "противопожарный надзор", что является отклонением от принятой терминологии. Слово "*противопожарная*" используется только в контексте со словами "оборона", "защита", "служба": "противопожарная оборона" (Всероссийский НИИ противопожарной обороны – ВНИИПО), "противопожарная защита", "противопожарная служба".

Нередко (и это даже нашло отражение в некоторых ГОСТах) термин "*взрывозащищенный*" ошибочно используется как синоним термина "*взрывобезопасный*" в наименованиях электрооборудования в специальном исполнении, которое не должно создавать угрозу взрывов (то есть не должно быть *источником* опасности) в окружающей взрывоопасной среде (например, газовоздушной), а взрывозащищенным при таком электрооборудовании будет помещение, в котором находится это оборудование.

В публикациях по пожарной тематике иногда появляется такой жаргон: "*тушение склада*, лесобиржи, легковоспламеняющихся и горючих жидкостей (ЛВЖ и ГЖ) и других материальных объектов, веществ", хотя в действительности ведь *тушат пожар*, пламя, огонь, и термин есть такой – "пожаротушение".

Сложившееся в мире *правило написания любых наименований* требует их краткости и наличия только *минимально необходимых ключевых* слов, достаточных для однозначного понимания наименований. Известно, что *любые системы*, будь они в технике (системы навигации, сигнализации,...), живых организмах (системы пищеварения, кровообращения,...), обществе (системы здравоохранения, образования,...) и т.д., *что-то обеспечивают*, но *во многих тысячах* их наименований, согласно упомянутому правилу, *нет слова "обеспечение"*, которое является попросту *излишним* (за исключением принятых в теории автоматизированных систем наименований *обеспечивающих систем*: информационного обеспечения, программного обеспечения и т.д.). Миллионам людей эти наименования систем понятны. И поэтому несколько странно видеть используемое некоторыми работниками пожарной охраны наименование "Система *обеспечения* пожарной безопасности" (СОПБ), выпадающее из апробированного жизнью общепринятого *терминализма* латинского происхождения, и его значение (насилие, убийства, разрушения...) понятно во всём мире. Поэтому вызывает большое удивление появление в законе РФ "О борьбе с терроризмом" (а в

соответствии с ним и в публикациях, и телевизионных выступлениях, звучащих на весь мир) невиданного и неслыханного доселе термина "**террористическая деятельность**", которым терроризм возведён в ранг деятельности, т.е. **приравнен** к самому благородному и святому занятию человека – **труду**, являющемуся основным содержанием "**деятельности**"!. В комплекс государственных мер по борьбе с терроризмом совсем не вписывается термин "террористическая деятельность", который не только циничен, поскольку унижает миллионы людей (чей труд обеспечивает жизнь всей страны), приравнивая к ним насильников и убийц, но и по сути приучает народ России к мысли, что терроризм – это почти обычное явление, чуть ли не норма жизни. И уж если с лёгкой руки законодателей появятся "деятели терроризма", наряду с деятелями науки, искусства и др., то хорошо бы только в контексте с "засуженные" (то бишь "осуждённые")!

Термин "**автоматизация**" родился более века тому назад и первоначально означал внедрение **автоматических** устройств (автоматики). Однако с появлением электронной вычислительной техники и **автоматизированных** (человеко-компьютерных) систем (АС) "автоматизация" означает также и внедрение АС. Поэтому при использовании термина "автоматизация" необходимо всегда уточнять, внедрение чего имеется в виду: автоматике, АС или того и другого вместе, тем более, что одни и те же компьютеры (сети) могут одновременно выполнять функции как автоматизированных систем, так и автоматике.

Что касается несколько схожих терминов "**техносферный**" и "**техногенный**", то (учитывая, что техносфера – это область техники) их различия можно пояснить следующим образом:

- техносферный – это **относящийся** к области техники (техносферная безопасность – защищённость техносферы);
- техногенный – это **порождённый** техникой (техногенная катастрофа – катастрофа, порождённая техникой).

В заключение о некоторых любопытных выражениях, которые можно отнести к разряду "нарочно не придумаешь":

- "система **предупреждения** ураганов" (разве это возможно?);
- "**стоимость** аварии" (конечно, имеется в виду **ущерб** от аварии);
- "технические объекты, **склонные** к авариям; **поведение** пожара" (склонность и поведение – это у людей);
- "**зажигание** пожаров" (?);
- "**лесной** пожар в **полевых** условиях" (?);
- "глубина **залегания** вод" (**лежащая** вода – это оригинально!);
- "**узкая** ширина" (очень доходчиво!);
- "**толщина** облака по высоте" (**толстое** облако, да ещё не по ширине, а по высоте – очень наглядно!);
- "**экстремальные** службы" (имеются в виду "службы **экстренной** помощи");

- "**взрывоопасная опасность**" (хотя уже давно используется термин "**взрывоопасность**");
- "**ремонт программно-технических средств**" (надо полагать, что имеется в виду ремонт **вычислительной** техники, поскольку программные средства не ремонтируются);
- "**включение устройств отключения**";
- "**газ** является веществом, выделяющимся в **парообразном** состоянии";
- "**функционирование** процесса" (процесс – это и есть функционирование чего-то);
- "в городе **живут** 100 **тыс. жителей**";
- "машинная реализация алгоритма" (так вычурно о вычислениях на ЭВМ);
- "высылается **экипаж** скорой медицинской помощи";
- "мобилизация **количества** и **качества** сил и средств";
- "надёжность, чувствительность и помехоустойчивость **не должны уступать друг другу**";
- "спутник **околоземной орбиты**";
- "**катастрофическая** авария"!

Литература

1. Топольский Н.Г., Блудчий Н.П. Промышленные объекты, транспортные средства и технические сооружения как источники массового поражения при крупных авариях // Материалы второй международной конференции "Информатизация систем безопасности" ИСБ-93". –М.: ВИПТШ МВД России, 1993. –С. 67-70.
2. Топольский Н.Г., Блудчий Н.П. Основы обеспечения интегральной безопасности высокорисковых объектов. –М.: МИПБ МВД России, 1998. –97 с.
3. Топольский Н.Г., Блудчий Н.П. Потенциальная опасность массового поражения при крупных техногенных авариях. –М.: ВИПТШ МВД России, 1994. –75 с.
4. Топольский Н.Г., Блудчий Н.П., Афанасьев К.А. Понятия и критерии техногенных чрезвычайных ситуаций. –М.: Академия ГПС, 2004. –56 с.
5. Топольский Н.Г., Блудчий Н.П., Мосягин А.Б. Интегральная безопасность промышленно-технических объектов // Журнал "Безопасность жизнедеятельности", № 8. –М.: 2001. –С. 30-33.
6. Вишняков С.М. Системы комплексной безопасности, категории и уровни защищенности стационарных объектов // Журнал "Системы безопасности" № 1 (55). –М.: Гротек, 2004. –С. 28-32.