

А.Н. Членов, И.Г. Дровникова

**КОМПЛЕКСНЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ КАЧЕСТВА ОБУЧЕНИЯ
ПРИ ПОДГОТОВКЕ СПЕЦИАЛИСТОВ ВНЕВЕДОМСТВЕННОЙ
ОХРАНЫ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ МВД РОССИИ**

В работе предложено и обосновано введение показателя обученности как основного комплексного показателя качества подготовки специалистов для вневедомственной охраны (ВО) МВД России. Рассмотрены основные влияющие на него факторы.

Ключевые слова: комплексный показатель качества, обученность, вневедомственная охрана.

Объектом управления в системе обучения является человек (субъект) со всеми присущими ему характеристиками (показателями), возникшими в ходе предыдущего обучения, воспитания и в силу его природно-обусловленных качеств. С показателями личности, сформированными на предыдущих этапах образовательного процесса, мы встречаемся в начале каждого нового этапа. Они динамичны, поскольку в ходе обучения и воспитания и в результате направленного формирования необходимых качеств и навыков объект управления всё время меняется [1].

Необходимость изучения показателей личности курсантов (слушателей) обусловлена тем, что без их знания процесс управления учебно-познавательной деятельностью можно реализовывать лишь методом проб и ошибок, что является неприемлемым в случае сложных объектов управления. Следовательно, объективно диагностируемые показатели личности курсантов (слушателей), непрерывно изменяющиеся в процессе профессиональной подготовки специалистов для ВО и существенно на него влияющие, можно рассматривать как показатели качества обучения в образовательных учреждениях МВД России, которые требуют научного обоснования и аналитической оценки.

Рассматривая характеристики и особенности курсантов (слушателей), которые следует учитывать в первую очередь при профессиональном обучении, считаем целесообразным согласиться с мнением И.Э. Унт, что учёту подлежат такие комплексные (интегральные) показатели, диагностика которых реальна в рамках имеющихся дидактических средств [2].

Указанным требованиям, на наш взгляд, в полной мере удовлетворяет такой комплексный показатель качества обучения как "**Обученность**", которая трактуется различными авторами по-разному. Анализ педагогической литературы позволяет сделать вывод, что большинство исследователей рассматривают обученность (*O*) как степень сформированности предметных и общеучебных знаний (*З*), умений (*У*) и навыков (*Н*) [3, 4]

Исследователи отмечают, что обученность учащихся является функ-

цией многих переменных [5, 6]. К факторам, оказывающим влияние на обученность в первую очередь, по их мнению, относятся: **время**, затраченное на обучение (t); **уровень начальной обученности** учащихся (O_n), определяемый объёмом знаний, умений и навыков, усвоенных к началу обучения; **уровень их максимальной обученности** (O_{max}), определяемый объёмом знаний, умений и навыков, переданных преподавателем в процессе обучения.

Количественная оценка процесса обучения специалистов для ВО определяется отношением имеющейся обученности курсантов (слушателей) к их максимальной обученности (коэффициент обучения K_o). Таким образом, требуемая обученность курсантов (слушателей) ($O_{тр}$) выражается формулой

$$O_{тр} = K_o O_{max} . \quad (1)$$

Удовлетворительным в педагогике принято считать значение $K_o \geq 0,7$ (усвоено не менее 70 % от общего объёма знаний, умений и навыков, переданных преподавателем).

Практика профессиональной подготовки специалистов в специализированных образовательных учреждениях показывает, что обученность некоторых курсантов (слушателей) может достигать величины, превышающей не только $O_{тр}$, но и O_{max} , что, вероятно, можно объяснить следующим образом. Кроме указанных выше факторов, которые мы обозначим как **основные**, на обученность учащихся оказывают влияние и так называемые **дополнительные** факторы. Остановимся на них подробнее.

Отдельные авторы считают, что положительное отношение учащихся к обучению, развитый стиль учебной деятельности также в значительной степени детерминируют эффективное обучение [5, 7]. Следовательно, справедливо будет полагать, что обученность курсантов (слушателей) существенно зависит от развитости **мотивации учения** (M) [7, 8] и сформированности **стиля их учебной деятельности** ($Ст$) [9, 10].

Анализ публикаций, монографий и диссертационных работ по педагогике и педагогической психологии [3, 11, 12] позволяет утверждать, что показатель обученности курсантов (слушателей) значительным образом определяется степенью **усвоения** учебных действий ($У$), составляющих весь набор возможного поведения учащегося: алгоритмическое узнавание, характеризующееся решением типовых задач с той или иной степенью подсказки алгоритма выполняемого действия; алгоритмическая репродукция – решение типовых задач путём самостоятельного воспроизведения алгоритма решения; эвристическая деятельность – решение нетиповых задач путём переноса в новые условия и некоторой перестройки известных алгоритмов (правил) действия; творческая деятельность – решение иссле-

довательских задач (проблем) путём создания новых алгоритмов (правил) [11].

Изучение литературных источников позволило выявить незначительное количество научных работ, в которых обученность учащихся рассматривается в соответствии со степенью *сложности* выполняемых учебных действий (Сл.) [3, 9, 13]. При этом в качестве критерия сложности обычно выбирается количество структурных компонентов, входящих в алгоритм выполняемого обучающимися действия, что, на наш взгляд, недостаточно полно характеризует понятие "*Сложность*".

Представляется, что диагностика и целенаправленное усвоение профессиональных знаний, формирование умений и навыков станут более качественными, если обученность курсантов (слушателей) определять как на основе различного усвоения предметной и общеучебной информации, так и с учётом различий в сложности выполняемых учебных действий. Критериями сложности должны, на наш взгляд, выступать: количество понятий и умений, которыми оперирует курсант (слушатель); степень обобщённости понятий (единичные, общие, понятия-категории) и умений (простые, сложные, обобщённые); число связей между понятиями; количество освоенных курсантом (слушателем) приёмов системного анализа (выделение объекта, расчленение его на составляющие компоненты, изучение их свойств); число логических операций, входящих в алгоритм деятельности по усвоению понятий и формированию умений.

Полагаем, что степень усвоения и степень сложности выполняемых курсантами (слушателями) учебных действий относятся к технологическим факторам, поскольку они в значительной степени определяются применяемой технологией обучения. Обобщая результаты исследований (Т.С. Анохиной, В.П. Беспалько, М.В. Булановой-Топорковой, О.С. Газмана, И.В. Горлинского, С.И. Змеева, Г.К. Селевко, А.М. Столяренко, Д.Б. Чернилевского, М. Чошанова, О.Н. Филатова, В.М. Шепеля и др.), под технологией обучения специалистов ВО в образовательных учреждениях МВД России будем понимать определяемый личностными установками курсантов (слушателей) комплекс управленческих процедур, включающих специальный подбор и компоновку форм, методов, приёмов и средств обучения и контроля, которые при тесном взаимодействии технических и человеческих ресурсов обеспечивают каждому из них достижение гарантированного результата в реализации образовательной цели подготовки специалиста правоохранительных органов заданного профиля для системы ВО.

Считаем целесообразным отметить, что кроме указанных выше основных и дополнительных факторов на обученность курсантов (слушателей) может оказывать влияние и ряд *второстепенных*, в том числе ситуативных факторов (подготовленность к занятию, физическое самочувствие,

эмоциональное состояние, личностные характеристики и др.), которые мы обозначаем термином "*Шум*" (*Ш*).

С учётом вышеизложенного, следует констатировать, что обученность является величиной переменной, зависящей от целого ряда основных ($t, O_{н}, O_{max}$), дополнительных ($M, Ст., У, Сл.$) и второстепенных факторов (*Ш*):

$$O = F\{t, O_{н}, O_{max}, M, Ст., У, Сл., Ш\}. \quad (2)$$

Результаты теоретического анализа подтверждаются данными пилотажного эмпирического исследования, проведённого среди 35 опытных преподавателей факультета №1 Академии управления МВД России, радиотехнического и юридического факультетов Воронежского института МВД России, подготавливающих специалистов управленческого, технического и юридического профилей для подразделений ВО.

Опрос преподавателей, имеющих значительный стаж педагогической деятельности (порядка 5 лет и более), позволяет выявить показатели личности курсантов (слушателей) – будущих специалистов различного профиля для ВО, которые следует учитывать в первую очередь в профессиональном обучении и которые являются показателями его качества. На вопрос стандартизированной беседы "Какие, на Ваш взгляд, показатели личности курсантов (слушателей) проявляются и изменяются в процессе профессионального обучения, в наибольшей степени влияя на его качество?" Ответы педагогов распределяются следующим образом: 58 % респондентов называют обученность в качестве основного интегрального показателя личности учащихся, 42 % опрошенных указывают разнообразные прочие личностные показатели (в частности, мотивацию учения – 23 %, стиль учебной деятельности – 16 %, другие характеристики – 3 %). При этом 100 % респондентов полагают, что обозначенные ими интегральные и довольно легко диагностируемые характеристики курсантов (слушателей) следует считать комплексными показателями качества обучения специалистов ВО в образовательных учреждениях МВД России.

Подводя итог вышеизложенному, необходимо отметить, что теоретический анализ проблемы обучения в системе высшего профессионального образования, в том числе в специализированных образовательных учреждениях, экспериментальное исследование обучения курсантов (слушателей) в процессе профессиональной профильной подготовки специалистов для ВО в образовательных учреждениях МВД России позволили выделить и научно обосновать обученность как основной комплексный показатель качества обучения при подготовке специалистов ВО.

Обученность меняется в зависимости от результатов обучения, обусловленных взаимодействием внешних воздействий (со стороны админи-

страции, преподавателя) с реальными учебными возможностями курсанта (слушателя). Повышение степени обученности предполагает разработку адекватных элементов внешних воздействий и позволяет судить о качестве профессиональной профильной подготовки специалистов ВО в образовательных учреждениях МВД России.

Литература

1. Годник С.М. Становление профессиональной компетенции Учителя: Учеб. пособие / Годник С.М., Козберг Г.А. – Воронеж: Воронежск. гос. ун-т, 2004. – 126 с.
2. Унт И.Э. Индивидуализация и дифференциация обучения / Унт И.Э. – М.: Педагогика, 1990. – 192 с.
3. Гончарова Е.Г. Педагогические условия компьютеризации обучения юристов-ювеналистов в образовательных учреждениях МВД России: дис. канд. пед. наук. – Воронеж: Воронежск. гос. ун-т., 2006. – 227 с.
4. Педагогика: педагогические теории, системы, технологии: Учебник для студ. высш. и сред. пед. учеб. заведений / Смирнов С.А., Котова И.Б., Шиянов Е.Н. и др. – М.: Издательский центр "Академия", 2001. – 512 с.
5. Хлоповских А.В. Процесс формирования педагогического компонента вузовского образования юристов: дис. канд. пед. наук. – Воронеж: Воронежск. гос. ун-т, 2004. – 180 с.
6. Подласый И.П. Педагогика. Новый курс: Учеб. для студ. высш. учеб. заведений: в 2 кн. – М.: Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2004.– Кн. 1. Общие основы. Процесс обучения. – 574 с.
7. Маркова А.К. Стратегия формирования мотивации учения // Перспективы: Вопросы образования. – 1991. – № 3. – С. 23-36.
8. Гребенюк О.С. Проблемы формирования мотивации учения и труда у учащихся средних профтехучилищ: Дидактический аспект. – М.: Педагогика, 1985. – 152 с.
9. Дровникова И.Г. Построение системы индивидуализированного и дифференцированного обучения на основе ПЭВМ в учебных заведениях МВД России: дис. канд. пед. наук. – М.: Академия МВД России, 1995. – 279 с.
10. Профессиональная направленность личности (диагностика индивидуальных стилей деятельности): Диагностический комплекс / Воронежск. гос. пед. ин-т; Сост. В.С. Кульневич, В.П. Мусина.– Воронеж: ВГПИ, 1992.– 9 с.
11. Беспалько В.П. Стандартизация образования: основные идеи и понятия. – 1993. – № 5. – С. 16-25.
12. Горлинский И.В. Педагогическая система непрерывного профессионального образования в учебных заведениях МВД России и пути её развития: Монография. – М.: Академия управления МВД России, 1999. – 290 с.
13. Громкова М. Конструирование содержания в инновационной парадигме // Высшее образование в России. – 2004. – № 10. – С.155-157.