

В.В. Белозеров¹, С.Н. Олейников², В.В. Пащинская¹, Н.Г. Топольский²
(¹Южный федеральный университет, ²Академия ГПС МЧС России;
e-mail: safeting@mail.ru)

О СИНЕРГЕТИКЕ ЭКОНОМИКИ И ПРАВА В ОБЕСПЕЧЕНИИ ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Проведён анализ условий самоорганизации правовых и экономических норм регулирования пожарной безопасности при страховом и налоговом подходах. Сделан вывод, что самоорганизация системы адаптивного пожарно-энергетического налогообложения значительно выше системы страхования на случай пожара.

Ключевые слова: пожарная безопасность, самоорганизация, экономика, право, страхование, налогообложение.

V.V. Belozerov, S.N. Oleinikov, V.V. Pashchinskay, N.G. Topolskij ABOUT SYNERGETICS OF ECONOMY AND RIGHT IN ENSURING OF FIRE SAFETY

Analysis of conditions of self-organizing of right and economic norms of regulation of fire safety at insurance and tax approaches. The conclusion that self-organizing of system of the adaptive fire-energy taxation on significantly above insurance system on a fire case becomes.

Key words: fire safety, self-organizing, economy, the right, insurance, the taxation.

Статья поступила в редакцию Интернет-журнала 24 июля 2011 г.

Обеспечение пожарной безопасности в России осуществляется в соответствии с двумя федеральными законами: 69-ФЗ "О пожарной безопасности" и 123-ФЗ "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" [1, 2].

Проведём исследование уровней самоорганизации систем налогообложения и страхования от пожара, которые должны экономически обеспечить исполнение этих правовых актов.

В Госдуму РФ внесён проект закона "Об обязательном противопожарном страховании имущества юридических и физических лиц на случай пожара", который определяет цель проведения обязательного противопожарного страхования – **защита имущественных интересов юридических лиц на случай причинения вреда в результате пожара**. При этом для определения объёма ответственности страховщика предлагается утвердить перечень причин пожаров, надбавок и скидок с основной нетто-ставки страхового тарифа за каждый вид нарушений противопожарных требований или за внедрение дополнительных противопожарных мероприятий. А для обоснования размера надбавок и скидок со страхового тарифа **использован международный опыт огневого страхования**, в частности, по результатам государственной статистической отчетности о пожарах и их последствиях, тарифы предлагается дифференцировать по региональному признаку [7].

В России в пожарах ежегодно погибают около 15,0 тыс. человек и столько же травмируются, а прямой материальный ущерб с учётом и косвенных потерь исчисляется сотнями миллиардов рублей в год [8].

Сущность страхового подхода, какими бы мерами ни измерялись так называемые "страховые случаи", базируется на рыночном саморегулировании, основным параметром которого является рентабельность (прибыль), изменения и измерения которой лежат в интервале от 1 до 100 %. И действительно, если в течение года "страховой случай" не происходит, то "страховой тариф" остаётся в распоряжении страховой компании. Конечно, 100 % присвоения уплаченных сумм не происходит, как не происходит и 100 % компенсации ущерба от пожара, в связи с чем, 43 % предприятий исчезают с рынка сразу, так как не могут возобновить свою деятельность после пожара, 28 % – восстанавливают свое хозяйство в течение 3-х последующих лет и только 23 % предприятий функционируют после пожара нормально [3, 7]. Следовательно, при страховой системе (добровольной или обязательной) издержки на создание рабочих мест, содержание персонала (страховых агентов), накладные расходы и прибыль страховых компаний "поглощают", в среднем, до 25 % собираемых средств. И естественно возникает вопрос: *а нет ли другой системы, диапазон управления и самоорганизации которой был бы шире, а "накладные расходы" на собираемые и распределяемые финансовые средства были бы ниже?*

Результаты исследований, приведенные ниже, позволяют утвердительно ответить на этот вопрос.

Система адаптивного пожарно-энергетического налогообложения

Сущность любой системы налогообложения заключается в том, что каждое физическое и юридическое лицо периодически (ежемесячно, ежеквартально и т.д.) уплачивает в налоговый орган определенную законом сумму денег, из которых в дальнейшем оплачиваются различные мероприятия, в частности, может компенсироваться ущерб от пожаров и т.д.

В связи с тем, что налоговые органы создаются и обеспечиваются государством, их "накладные расходы" для общества являются практически "постоянной величиной", зависящей только от уровня автоматизации процессов их функционирования. Поэтому "добавление или уменьшение" числа собираемых налогов практически не уменьшает получаемой суммы денег, то есть *система налогообложения изначально является, как минимум на 25 %, эффективней страховой.*

Более того, системный анализ пожарной безопасности показал, что страховой подход нарушает причинно-следственные связи в обществе, так как "перекладывает ответственность" государства на страховые компании и на физические и юридические лица, уплачивающие "страховые тарифы". То есть, государство, которое "создает законы и правила", пожарной безопасности в частности, соблюдение или нарушение которых приводит к социально-экономическим потерям, "устраняет себя от ответственности" за их

неадекватность, так как *юридические законы и правила не могут управлять ежечасно изменяющейся пожарной опасностью окружающей нас среды* (техносферы, геосферы, биосферы, атмосферы и т.д.). Только *применение технических средств, следящих и подавляющих рост пожарной опасности* выше допустимого уровня *могут изменить существующую мировую тенденцию роста пожаров и потерь от них* [3-8].

Однако на применение таких средств требуются значительные финансовые, трудовые, материальные и информационные ресурсы, а также целенаправленная деятельность государства и всех его членов (физических и юридических лиц) в области пожарной безопасности, что конечно же через страховые компании осуществить невозможно.

Таким образом, эффективность и необходимость создания системы налогообложения, а не страхования – очевидна, и остается ответить на вопрос: если существует возможность создания системы пожарной безопасности, при которой вероятность гибели и травматизма населения от пожаров будет составлять не более 10^{-6} (по ГОСТ 12.1.004), то какова должна быть система налогообложения физических и юридических лиц для этих целей?

Даже самая грубая оценка социальных потерь от пожаров по ГОСТ 12.1.004 (безопасность населения не ниже 0,999999) устанавливает для 143-миллионного населения России уровень гибели и травм на пожарах не более 143 человек в год, в то время как на протяжении последних 100 лет этот уровень почти в 250 раз выше [7-9]!

Углублённый статистический анализ источников пожаров, ущерба, причин гибели и травматизма на Юге России показал их устойчивую связь с используемыми приборами быта (электрическими и газовыми), количество которых увеличивается, что и подтверждается положительными коэффициентами трендов (рис. 1) [3, 5, 8].

Если ввести *адаптивный противопожарно-энергетический налог* (АПЭН), величина которого изменяется для физических и юридических лиц в соответствии с "произведённой и потреблённой" пожарной опасностью – энергоресурсами, и распределить полученные средства "внутри пожарной инфраструктуры", где налогооблагаемая база "живёт и функционирует", повышая тем самым её пожарную безопасность (например, путем внедрения соответствующих технических средств), то получим устойчивое снижение (рис. 1) вероятности пожаров из-за бытовых приборов [3, 5].

В связи с тем, что в среднем 66,1 % пожаров в жилом секторе возникает от приборов и предметов быта, в числе которых 22,78 % пожаров происходит из-за электроприборов, а 33,9 % – от газовых приборов, можно практически определить структуру АПЭН как процент пожаров, происходящих от электрических и газовых приборов, умноженный на усреднённый тариф оплаты за 1 кВт/ч и 1 м³ газа для каждой семьи.

Оценки получаемых при этом финансовых средств по Югу России (из расчёта 100 кВт/ч и 10 м³ на семью в месяц), составили:

Ростовская область – 1352 млн руб. в год;

Краснодарский край – 1892 млн руб. в год.



Рис. 1. Динамика нормированной вероятности пожаров от приборов быта

В ходе эксперимента в Ростовской области в 2004-2006 гг. по выводу пожарной охраны из МЧС России и созданию "пожарного" департамента при губернаторе, среднегодовые расходы из областного бюджета составили около **700 млн руб.** Однако ситуация с пожарами и потерями от них не изменилась во время эксперимента, так как указанные средства были потрачены на содержание пожарной охраны, а не на технические средства объектов защиты.

Результаты эксперимента свидетельствуют о том, что простым переводом пожарных частей на "баланс региона" невозможно решить проблему обеспечения его пожарной безопасности. **Невозможно остановить рост пожаров и потерь от них без формирования целевых средств и их расходования на повышение пожарной безопасности** жилья (и предприятий также), включая компенсацию "пожарного вреда", нанесённого "погорельцам", который по самым скромным подсчётам в Ростовской области, например, составляет в среднем около 350 млн руб. в год [3].

Выводы

Безопасность определяется законами, нормами и правилами, которые формирует государство и за которыми оно осуществляет надзор, в том числе пожарный. Следовательно, именно государство должно нести полную ответственность за пожары и потери от них, а не страховые компании и корпорации, главными уставными целями которых являются получение прибылей.

Именно поэтому для обеспечения пожарной безопасности, необходимо создать систему налогообложения всех физических и юридических лиц путём введения адаптивного пожарно-энергетического налога, величину которого для каждой **административно-территориальной единицы** (АТЕ) следует определить как сумму произведений вероятностей пожаров в конкретной АТЕ, происходящих от электрических и газовых приборов, умноженных на тарифы оплаты за указанные энергоресурсы и на их фактическое потребление каждой семьей и каждым юридическим лицом:

$$\text{АПЭН} = \frac{\sum_{i=1}^n T_i \cdot V_i \cdot P_i}{K_{ATE}},$$

где T_i – соответствующие тарифные ставки в АТЕ за энергоресурсы;

V_i – фактически потреблённый объём энергоресурсов ($\text{кВт}\cdot\text{ч}$, кубометр и т.д.) за период налогообложения;

P_i – текущие вероятности пожаров в АТЕ от приборов, использующих энергоресурсы;

K_{ATE} – "коэффициент адаптивности", который при начале внедрении АПЭН равен 1, а затем увеличивается, снижая тем самым налог, синхронно с повышением пожарной безопасности населения в конкретной АТЕ.

Литература

1. **Федеральный** закон Российской Федерации от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ "О пожарной безопасности" / с изм. и доп. от 31.12.2010.
2. **Федеральный** закон Российской Федерации от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности".
3. **Белозеров В.В., Болдырев О.Н.** К проблеме противопожарного страхования // Сб. мат. Межд. науч.-практ. конф. "Строительство-2006". Ростов н/Д: РГСУ, 2006. С. 381-384.
4. **О стратегии** развития науки и инноваций с точки зрения безопасности жизнедеятельности / Баранов П.П., Белозёров В.В., Гаврилей В.М., Любимов М.М., Топольский Н.Г. // "Глобальная безопасность", 2008, № 1. С. 144-151.
5. **Белозеров В.В., Прус Ю.В., Топольский Н.Г.** Информационные технологии в некоторых задачах безопасности жизнедеятельности // Мат. 18-й науч.-техн. конф. "Системы безопасности" – СБ-2009. М: Академия ГПС МЧС России, 2009. С. 66-69.
6. **К вопросу** о техносферной безопасности / Баранов П.П., Белозеров В.В., Гаврилей В.М., Прус Ю.В. // Мат. Межд. науч.-практ. конф. "Проблемы рационального использования природных ресурсов и охраны окружающей среды (экологические и правовые аспекты)". Махачкала: СКФРПА, 2010. С. 157-163.
7. **Пожарная** безопасность и современные направления её совершенствования / Серебренников Е.А., Чуприян, Н.П., Копылов А.П. и др. М. ВНИИПО МВД России, 2004. 187 с.
8. **Богуславский Е.И., Белозеров В.В., Богуславский Н.Е.** Прогнозирование, оценка и анализ пожарной безопасности: Учеб. пособ. Ростов н/Д: РГСУ, 2004. 151 с.
9. **ГОСТ 12.1.004.** Пожарная безопасность. Общие требования.