

Н.П. Блудчий, Т.А. Буцынская
(Академия ГПС МЧС России; e-mail: ntp-tsb@mail.ru)

АНАЛИЗ ОПЫТА ПРОВЕДЕНИЯ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИХ КОНФЕРЕНЦИЙ ПО ПРОБЛЕМАМ БЕЗОПАСНОСТИ ОТ ПОЖАРОВ И ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ СИТУАЦИЙ

Проведён анализ многолетнего опыта проведения в Академии Государственной противопожарной службы МЧС России научно-технических конференций и дана сравнительная оценка технологий публикации докладов на этих и других конференциях.

Ключевые слова: конференция, безопасность, опыт, публикация.

N.P. Bludchiy, T.A. Butcinskaya **ABOUT MULTIYEAR EXPERIENCE OF ORGANIZATION OF SCIENTIFIC-TECHNICAL CONFERENCES ON SECURITY PROBLEMS**

The analysis of the experience of organization of twenty annual Scientific-Technical Conferences in State Fire Academy of Emercom of Russia. A comparative evaluation of technologies for the publication of reports on these and other conferences.

Key words: security, system, conference.

В 1992 г. в Высшей инженерной пожарно-технической школе, преобразованной в дальнейшем в Московский институт пожарной безопасности, а затем в Академию Государственной противопожарной службы, была проведена научно-техническая конференция по проблемам информатизации систем безопасности, которая положила начало ежегодному проведению научно-технических конференций в нашем вузе.

В 2011 г. в соответствии с Комплексным планом основных мероприятий МЧС России в Академии ГПС была проведена **юбилейная 20-я** научно-техническая конференция "Системы безопасности – 2011".

На этих конференциях было обсуждено более 2-х тыс. докладов представителей НИИ, вузов, предприятий и организаций России, Абхазии, Беларуси, Болгарии, Венгрии, Вьетнама, Германии, Греции, Казахстана, Литвы, Монголии, Польши, США, Узбекистана, Украины и других стран.

Конференции проводились в рамках Международного форума информатизации (МФИ) под эгидой Международной академии информатизации (МАИ) – члена Экономического и социального совета (ЭКОСОС) Организации объединённых наций.

Ежегодное проведение конференций в течение 20 лет является большим успехом в научно-технической деятельности нашего вуза. Опыт проведения этих конференций показал их практическую полезность для специалистов по созданию, автоматизации и интеграции различных систем безопасности;

информационным, методическим, техническим, организационным, образовательным, социально-психологическим и другим проблемам предотвращения и ликвидации пожаров, аварий, катастроф и других опасных событий, порождающих чрезвычайные ситуации.

Организация и ежегодное проведение этих конференций, по существу, положили *начало новому этапу научного роста нашего вуза*, расширению его научного сотрудничества с другими отечественными и зарубежными организациями, инициировали активное участие вуза в российских и международных форумах и выставках по проблемам безопасности, повысили его научный престиж и в немалой степени способствовали повышению его статуса от школы до института, а затем до академии.

На базе расширенных материалов этих конференций в Академии ГПС в 2005 г. был создан *научный интернет-журнал "Технологии техносферной безопасности"* (первый электронный журнал в МЧС России), включённый в 2010 г. решением Президиума Высшей аттестационной комиссии Минобрнауки России в перечень ведущих рецензируемых научных журналов, в которых могут быть опубликованы основные научные результаты диссертационных работ на соискание учёных степеней доктора и кандидата наук (<http://ipb.mos.ru/ttb>). В этом журнале за 7 лет опубликовано около 500 научных статей.

Участие сотрудников Академии в этих конференциях способствовало повышению их профессионального уровня, качества учебного процесса, научно-исследовательских, а также диссертационных работ.

Постоянный интерес российских и зарубежных специалистов к этим конференциям свидетельствует об актуальности их тематики, хорошем уровне проведения, авторитете Академии ГПС как организатора конференций.

Этот интерес обусловлен, прежде всего, постоянным расширением тематики рассматриваемых проблем безопасности. Основной тематикой конференций в первые годы были проблемы *информатизации систем безопасности*, что соответствовало тематике МФИ и было порождено началом бурного внедрения цифровых информационных технологий во все сферы человеческой деятельности.

Но поскольку проблемы информатизации систем безопасности теснейшим образом связаны с техническими, методическими, организационными и другими проблемами безопасности, то тематика конференций с каждым годом расширялась.

Кроме того, если вначале, в соответствии с противопожарным профилем нашего вуза, основное внимание на конференциях уделялось проблемам *пожарной безопасности*, то со временем начали рассматривать также проблемы *безопасности от радиационного и химического заражения*, зачастую порождаемых пожарами и сопутствующими им объёмными газо-, пыле- и паровоздушными взрывами, а затем и проблемы *комплексной безопасности, интегрированных систем безопасности и жизнеобеспечения объектов* на единой информационной и программно-технической базе.

Правильность рассмотрения на конференциях широкого круга проблем безопасности стала особенно очевидной в последние годы после перехода Академии ГПС под юрисдикцию МЧС России и расширения учебной и научно-исследовательской тематики за противопожарные рамки.

Слушатели Академии изучают информационные технологии, средства и методы **предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций** различного характера и спасения людей; системы и технологии **мониторинга зданий и сооружений**; системы **космического и авиационного мониторинга территорий и объектов**; автоматизированную **геоинформационную систему**, функционирующую в интересах оперативных подразделений пожарной охраны населённых пунктов; **многофункциональные системы мониторинга и управления** силами и средствами МЧС России.

Постоянный многолетний интерес к проводимым в Академии ГПС конференциям по проблемам безопасности объясняется также и публикацией представленных докладов в достойном **отредактированном виде**, что является главным преимуществом наших конференций над другими, а также типографским изданием докладов **к началу конференций**.

Ниже несколько подробнее будут пояснены проблемы публикации докладов на конференциях. Как известно, основной целью любой конференции является **информирование** как можно большего числа **заинтересованных специалистов** и общественности о новых теоретических результатах, научно-технических разработках, практическом опыте, идеях, концепциях, обзорах и анализе материалов по рассматриваемой тематике.

Поэтому **главная ценность конференций** – это **опубликованные доклады** в типографских изданиях и(или) Интернете.

В начале 20-летнего пути этих конференций решался вопрос, какую технологию публикации докладов (из 2-х возможных) использовать:

1-я технология публикации – **контроль содержания** полученных докладов, их **рецензирование и отбор** с учётом актуальности и новизны результатов, в случае необходимости – научное (содержательное) и литературное **редактирование, корректура**. Эту технологию можно назвать **"журнальной"**, поскольку во всём мире именно по этой технологии готовятся публикации в **научных журналах** (в том числе в Интернете) **для использования широкой научной общественностью**;

2-я технология – это публикация **в авторской редакции**, даже без прочтения и контроля содержания (в буквальном смысле 1:1), без рецензирования и отбора. Эта технология стала в последние годы почти нормой и при проведении научно-технических конференций по проблемам безопасности.

Организационный комитет проводимых в Академии ГПС конференций по проблемам безопасности уже со 2-й конференции (1993 г.) отдал предпочтение **"журнальной"** технологии, испытанной многолетней мировой практикой, поскольку даже самое беглое сравнение двух технологий публикации докладов показывает **очевидное и главное преимущество 1-й технологии** – **более высокое качество** отредактированных и откорректированных текстов.

Анализ докладов, представленных за 20 лет в оргкомитет проводимых в Академии ГПС конференций, а также опубликованных в материалах других конференций по проблемам безопасности, показал, что практику публикации докладов в авторской редакции нельзя считать удачной, прежде всего, потому, что далеко *не все докладчики*, включая и учёных, *обладают необходимыми* (для публикации докладов в авторской редакции) *уровнями* профессиональных знаний; мастерства литературного изложения докладов; знаний правил русской грамматики, орфографии, пунктуации и толкования многих слов; а также владения компьютерными технологиями формирования печатных текстов и поэтому *допускают огромное количество различного рода ошибок*. Это можно объяснить следующим.

Во-первых, надо учитывать ту простую истину, что люди от рождения неодинаковы по способностям, кроме того, у них разные возможности получения образования, поэтому они имеют *различные уровни* профессиональных знаний и умений.

Во-вторых, даже высокая профессиональная грамотность далеко не у каждого подкреплена такой же высокой способностью *письменного изложения своих результатов*, владением правилами русского литературного языка (особенно это относится к нерусскоязычным авторам, представленные доклады которых зачастую надо "переводить" на русский язык), а также владением компьютерными технологиями.

В-третьих, *значительная часть докладчиков* – адъюнктов, аспирантов, слушателей, молодых специалистов не имеют достаточного опыта ни профессиональной деятельности, ни публикации результатов своих работ.

В-четвёртых, катастрофическое *снижение уровня общей грамотности* на постсоветском пространстве неизбежно снижает качество многих публикаций.

Вследствие *недостаточной профессиональной грамотности* некоторые докладчики допускали *ошибки содержательного характера*. Например:

- предлагалось в текст Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ вместо фразы *"борьба с пожаром"* записать "тушение пожара", что является грубой принципиальной ошибкой и абсолютно неприемлемо, поскольку борьба с пожаром, кроме его *тушения*, включает *предотвращение* пожара (в том числе пожарный надзор), *сигнализацию* о пожаре, *противодымную* защиту, *оповещение* и *эвакуацию* людей, *аварийно-спасательные* работы и *ликвидацию последствий пожара*;

- информацию в системах безопасности отдельных объектов о *редчайших событиях* (пожарах и взрывах) предлагалось обрабатывать с применением теории *массового обслуживания*, в основе которой лежат несовместимые с редкими событиями категории – *"очередь"* и *"время ожидания"*;

- в опубликованных материалах одной из конференций автор доклада "скромно" назвал полученную им формулу *новым законом физики*, хотя статус закона физики (на основании тщательной экспертизы) могут устанавливать

только соответствующие компетентные организации, но не сами авторы новых формул.

О некоторых *терминологических ошибках* хотелось бы сделать небольшие замечания. Существует весьма распространённая принципиально неверная запись – "*модель оценки*": "модель" означает *аналог* какого-либо процесса, события, явления, обстановки, а авторы под "моделью оценки" понимают *компьютерную программу* для проведения каких-то вычислений, оценки чего-то. Поэтому, если кому-то очень хочется программу какого-то вычисления назвать модным словом "модель", то надо хотя бы для приличия писать "модель *для* оценки...", пояснив при этом, какое событие (явление, ...) моделируется.

Принципиально неверными являются записи об *управлении* безопасностью, эффективностью, надёжностью и другими качественными или количественными *характеристиками*, поскольку управление – это действия по изменениям состояния, положения реально существующих объектов, процессов, явлений материального мира, а изменения характеристик (нематериальных категорий) – это *цели управления*.

В сфере безопасности управляют не безопасностью, а системами безопасности – пожарной, радиационной, комплексной и др. с целью обеспечения заданной степени безопасности (нередко их называют "системами обеспечения той или иной безопасности"). В отличие от систем управления техническими средствами (летательными аппаратами, наземным транспортом и др.), где существует классическое (двухстороннее) управление по каждому параметру – вверх-вниз; вправо-влево и т.д., в системах обеспечения безопасности необходимо *только повышать безопасность* с целью достижения заданных её значений.

Известно, что *поверхность* – это наружная сторона какой-либо твёрдой или жидкой среды, предмета (скользящая, водная, поверхность стены...) [1] и единственным её параметром является площадь. Однако встретила и такая запись: "1 м² экранирующей *поверхности весит* (!) 8-10 кг".

Конечно, ошибки терминологические, словарные – это мелочи, по сравнению с содержательными ошибками. Однако иные доклады буквально засорены разного рода неудачными словами, выражениями из серии "*нарочно не придумаешь*", которые не украшают эти доклады, вызывают недоверие к их содержанию, дискредитируют как авторов докладов, так и тех, кто их публикует. Вот ряд примеров:

- "разлетающиеся после взрыва *предметы* (приборы, люди, ...)";
- "имеющийся *некомплект будет пополняться* за счёт выпускников";
- "*стоимость* аварии";
- "*узкая* ширина", "*ширина* знаний";
- "*залегание* вод", "*залегание* пара";
- "*замёрзший* лёд", "*водная* акватория";
- "Государственная *пожароопасная* служба";
- "спутник *околоземной орбиты*";

- "мобилизация *количества* и *качества* сил и средств";
- "тушение *склада*" (вместо "тушения *пожара* на складе");
- "*газ* является веществом, выделяющимся в *парообразном* состоянии";
- "*взрывоопасная* опасность";
- "*экстремальные* службы";
- *включение* средств *отключения*;
- система *предупреждения ураганов*;
- *высылается экипаж* скорой медицинской помощи;
- отношение собственника и его пользователя и т.д., и т.п.

Следует также заметить, что при компьютерной автоматической проверке *правописания* фиксируются аномальные слова, выражения и "подсказываются" более подходящие, поэтому надо внимательно следить за этими "подсказками" при компьютерном формировании текстов докладов.

Что касается *оформительских ошибок*, то их великое множество как в отдельных докладах, так и в изданных материалах различных конференций.

В материалах одной из конференций была страница, в начале которой были напечатаны фамилии авторов и название доклада, а далее была чистая страница без единого слова текста доклада.

В материалах другой конференции была запись о том, что материалы публикуются *под общей редакцией*, хотя в действительности доклады были опубликованы *в авторской редакции* и ошибок в тексте было не перечислить, не было даже оглавления, без которого опубликованные материалы представляли собой не сборник, а "свалку" докладов.

В качестве *единицы измерения* количества не только техники, но и *людей* иногда указывают "штуки" (*шт.*).

Конечно, доклады ведущих учёных, как правило, являются высококачественными и практически не требуют редактирования, но контроль их содержания также необходим, поскольку уверенные в непогрешимости компьютеров некоторые авторы не прочитывают подготовленные ими тексты и направляют доклады в оргкомитет конференции, не заметив совершенно неожиданных внесённых компьютером ошибок. Припоминается представленный в оргкомитет доклад, в середине одного абзаца которого текст обрывался и начинался каким-то образом перенесённый сюда текст совершенно другого содержания. Если бы автор внимательно прочитал окончательно сформированный текст, то не заметить возникшую ошибку он бы не смог.

Поэтому нельзя забывать о том, что *компьютерные технологии* (при всём их могуществе) также могут вносить свою долю ошибок в тексты за счёт вирусов и недостаточно внимательной обработки автором текстовой информации, и необходимо *обязательно прочитывать* окончательно сформированный (а лучше – и распечатанный) текст.

В рамках одной статьи невозможно показать всё многообразие содержательных и литературных "шедевров", встречающихся в авторской редакции. Авторская редакция некоторых докладов настолько неудачна, что её редактирование и корректура превращается в нелёгкое занятие. И поневоле вспомина-

ются справедливые не только для стихов очень меткие слова В. Маяковского "Изводишь единого слова ради тысячи тонн словестной руды", разумеется, с учётом того, что в русском языке одно слово может иметь до 10-15(!) различных толкований [4].

Негативной стороной публикаций докладов в авторской редакции *в вузах*, проводящих конференции, является и то, что недостаточно грамотные доклады служат *дурными примерами* для слушателей и курсантов, хотя должны быть образцами грамотного изложения своих результатов.

В целом публикации докладов в авторской редакции показывают, что таким информированием заинтересованных специалистов и общественности о проблемах безопасности занимаются люди в какой-то степени безразличные к *святому делу защиты самого дорогого на Земле – жизни людей* и не всегда понимающие, что к этим публикациям надо относиться с особой ответственностью и делать это не только во имя памяти погибших при многочисленных чрезвычайных ситуациях, но и ради безопасности живущих.

Поскольку успех любого дела в значительной степени зависит от психологической настроенности занимающихся им людей, от их понимания жизненной необходимости этого дела, то очень хотелось, чтобы организаторы конференций по проблемам безопасности отчётливо понимали, что они делают это в интересах безопасности не только каких-то незнакомых им чужих людей (называемых "населением"), но и своих родных и близких, которые, как и миллионы других людей, не застрахованы от гибели при возникновении опасных событий и явлений.

Главный вывод, который может быть сделан по результатам проведённого анализа докладов многих конференций, заключается в том, что публикации докладов по проблемам безопасности не должны носить малограмотный характер и дискредитировать докладчиков, организаторов конференций и всю государственную систему безопасности населения и территорий от ЧС природного и техногенного характера.

Докладчики пишут так, как умеют, а долг организаторов конференций помочь докладчикам и опубликовать доклады в достойном (отредактированном и откорректированном) виде, не превращая изданные материалы конференций в посмешище.

Организаторам конференций надо в принципе отказаться от публикации докладов в авторской редакции и *принять за правило – обязательный контроль* содержания всех полученных докладов, *отбор* (в соответствии с новизной и ценностью содержания) и тщательное *редактирование* докладов в случае необходимости.

В дополнение к изложенному предлагается несколько рекомендаций авторам докладов.

1. Далёко не все современные авторы (эпохи сплошной компьютеризации) в совершенстве владеют технологиями формирования печатных текстов (чем раньше занимались профессиональные машинистки), допуская массу

оформительских ошибок. Поэтому в Академии ГПС с учётом регулярно повторяющихся оформительских ошибок были разработаны правила подготовки и оформления докладов (<http://ipb.mos.ru/sb>). Основные положения этих правил вполне пригодны и для использования при компьютерной подготовке любых других документов, тем более, что в наше время нет ни изданных кем-либо аналогичных правил, ни машинисток.

2. Каким бы учёным и знаменитым специалистом *в своей области* ни был автор доклада, он должен отчётливо понимать, что в других областях науки и техники, а также в писательско-издательском деле он может и не быть таким же специалистом и тоже может ошибаться, поэтому не должен болезненно относиться к редакционному контролю своих докладов и некоторой возможной правке, только улучшающей текст.

В целях придания "весомости" своим докладам некоторые докладчики включают в соавторы более маститых учёных, начальников, научных руководителей (зачастую без ведома последних, которым эти публикации вовсе и не нужны). В действительности же, чем больше авторов доклада, тем меньше "удельный вес" материалов истинного докладчика. Если в докладе использованы материалы других авторов, то более рациональным, по сравнению с увеличением количества авторов доклада, является ссылка на эти материалы, включённые в список литературы.

В заключение следует отметить, что организация в Академии ГПС **20-ти (!) ежегодных** конференций по проблемам безопасности – это своего рода *трудовой подвиг* сотрудников одного из её ведущих подразделений – Учебно-научного комплекса автоматизированных систем и информационных технологий (УНК АСИТ), которые, проявляя высокое чувство ответственности и преданности делу безопасности жизни людей, настойчивость, энтузиазм и старание, все эти годы обеспечивали публикацию докладов в достойной грамотной редакции.

Под руководством доктора технических наук, профессора *Топольского Н.Г. – инициатора и бессменного председателя организационного комитета* конференций сотрудники УНК АСИТ выполнили поистине титаническую работу по редактированию более 2 тыс. докладов, с чистой совестью ежегодно через Российскую книжную палату рассылали типографские издания материалов конференций в 16 ведущих библиотек России, в том числе библиотеки Администрации Президента РФ, Государственной Думы РФ, Российской академии наук, а также размещали доклады на научном интернет-портале "Технологии и системы безопасности".

Литература

1. *Ожегов С.И.* Словарь русского языка. М.: Русс. яз., 1984. – 797 с.
2. *Блудчий Н.П.* Об информационной культуре работ по обеспечению безопасности от чрезвычайных ситуаций // Проблемы безопасности и чрезвычайных ситуаций. М.: ВИНТИ РАН, 2010, № 5. – С. 149-156.
3. *Блудчий Н.П.* Об информационном обеспечении работ по проблемам техносферной безопасности // Технологии техносферной безопасности: интернет-журнал. – Вып. 5 (21). – Октябрь 2008. – 9 с. – <http://ipb.mos.ru/ttb/2008-5. – 0420800050/0043>.