

В.И. Козлачков, И.А. Лобаев, В.В. Плешаков
(Академия ГПС МЧС России; e-mail:odgpn@yandex.ru)

КОРРЕКТИРОВКА МЕТОДОВ ПРИНЯТИЯ ЭКСПЕРТНЫХ РЕШЕНИЙ О ПРИЧИННОЙ СВЯЗИ МЕЖДУ НЕВЫПОЛНЕНИЕМ ТРЕБОВАНИЙ ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ПОСЛЕДСТВИЯМИ ПОЖАРА

Проведён анализ проблемы принятия экспертных решений о причинной связи невыполнения требований пожарной безопасности с последствиями пожара. Предлагается гибкий алгоритм для установления причинной связи между невыполнением требований пожарной безопасности и вредными последствиями пожара.

Ключевые слова: экспертное решение, пожарно-техническая экспертиза.

V.I. Kozlachcov, I.A. Lobaev, V.V. Pleshakov

CORRECTION OF METHODS OF ADOPTION OF EXPERT DECISIONS ON A CAUSAL RELATIONSHIP BETWEEN VIOLATION OF REQUIREMENTS OF FIRE SAFETY AND FIRE CONSEQUENCES

Analysis of problem of making expert decisions about causality cannot meet the requirements of fire safety and the effects of fire. Offers flexible algorithm for establishing the causal link between the failure to fulfill the requirements of fire safety and harmful consequences of fire.

Key words: expert decision, fire-technical expertise.

Статья поступила в редакцию Интернет-журнала 21 мая 2014 г.

В соответствии с "Методологией судебной пожарно-технической экспертизы" [1], к основной группе вопросов, на которые отвечают эксперты при проведении экспертизы, относится определение причинно-следственной связи нарушений требований пожарной безопасности с возникновением, развитием и последствиями пожара (случившегося или потенциально возможного).

Принятие решений о наличии (отсутствии) причинной связи между невыполнением требований пожарной безопасности и реальными или возможными последствиями пожара – один из основных и наиболее ответственных этапов экспертного исследования, поскольку от объективности, всесторонности и полноты исследований во многом зависит исход судебного разбирательства.

Анализ соответствия современного подхода производства нормативных пожарно-технических экспертиз показал, что на сегодняшний день алгоритм установления причинно-следственных связей между нарушениями требований и причинением вреда отсутствует.

Основной подход к принятию решений, который используют эксперты, основан на положениях о том, что все требования пожарной безопасности всегда полностью совпадают с последовательностью цепочки событий от момента возникновения пожара до причинения вреда этим пожаром, а именно: возникновением, обнаружением, эвакуацией, распространением, устойчивостью при пожаре, тушением пожара и ликвидацией последствий. Такое условие означает, что при любом пожаре можно выявить нарушение требований, которое приводит к негативным последствиям и впоследствии ложится в обвинение.

Такое положение приводит к многочисленным следственным и судебным ошибкам.

Вопросам причинности в области пожарной безопасности посвящены работы многих авторов: Козлачкова В.И, Лобаева И.А., Зернова С.И., Чешко И.Д., Воронова С.П., Кондратьева С.А., Соколовского З.М., Шувалова Н.Г. и др.

В настоящее время установление причинной связи пожарнотехническими экспертами зачастую ограничивается установлением непосредственной причины пожара и следствием в виде негативных последствий пожара. При этом, эксперт может подбирать любое требование из нормативного документа по пожарной безопасности, соответствующее любому элементу последовательности событий при пожаре, и делать вывод, что нарушение данного требования пожарной безопасности повлияло на ход событий при пожаре и привело именно к такой последовательности и причинению вреда. Недостаток данного метода заключается в том, что экспертами не исследуется область эффективного применения выявленного требования, а принимается априори, что любое требование направлено на защиту от возникновения пожара, при эвакуации людей, распространении пожара, устойчивости зданий, тушении пожара и т.д.

Также эксперт пытается учесть, что необходимость конкретного деяния для наступления последствий, определяется путём его мысленного исключения из причинно-следственной цепочки. Если будет признано, что и без этого деяния общественно опасные последствия всё равно наступили бы, то из этого следует, что данное деяние не может являться причиной.

При этом применяется метод *мысленного* исключения (элиминации), который реализуется по алгоритму, полученному в результате исследования вопросов расследования пожара. Графически применяемый алгоритм приведён на рис. 1.



Рис. 1. Блок-схема алгоритма метода мысленного исключения

Недостатки метода **мысленного** исключения при нормативно-технической экспертизе заключаются в использовании личного (положительного или отрицательного) опыта эксперта по применению нормативных требований без учёта того, что:

- на сегодняшний день существует свыше 100 000 требований пожарной безопасности, часть которых направлена на безопасность людей, часть – на безопасность имущества, часть – на безопасность чужого имущества, что не принимается во внимание экспертами;

- федеральное законодательство разделяет требования пожарной безопасности на обязательные к выполнению и рекомендательные, причем подтверждение мысленного разделения возможно в большинстве случаев с учётом расчётных сценариев;

- нормативные требования пожарной безопасности имеют область эффективного применения: так, например, разрушения строительных конструкций при пожаре могут быть нормативными и не являться следствием нарушения, поскольку количество пожарной нагрузки, определяющее продолжительность пожара, не входит в нормативное ограничение, что при мысленном методе без проведения расчётов температурных режимов пожаров в помещениях учесть нельзя;

- большой объём нормативных требований создаёт нормативные коллизии, которые затрудняют квалификацию нарушений требований, а в большинстве случаев исключают её.

Таким образом, отличительная особенность причинно-следственной связи в пожарно-технической экспертизе состоит в том, что установление связи между нарушением требований пожарной безопасности и причинением вреда зависит от множества факторов и наличия опосредующих звеньев в развитии цепи последовательности от возникновения пожара до его ликвидации и определяется главным образом областью эффективного применения требований пожарной безопасности. Для понимания экспертами процесса установления причинно-следственной связи между нарушением и причинением вреда необходимо разработать алгоритм действий. Процесс создания алгоритма можно разбить на два этапа, первый из которых носит общий характер по общему признаку-причине.

Общая схема процесса установления причины определенного явления состоит из пяти стадий [2] (рис. 2).

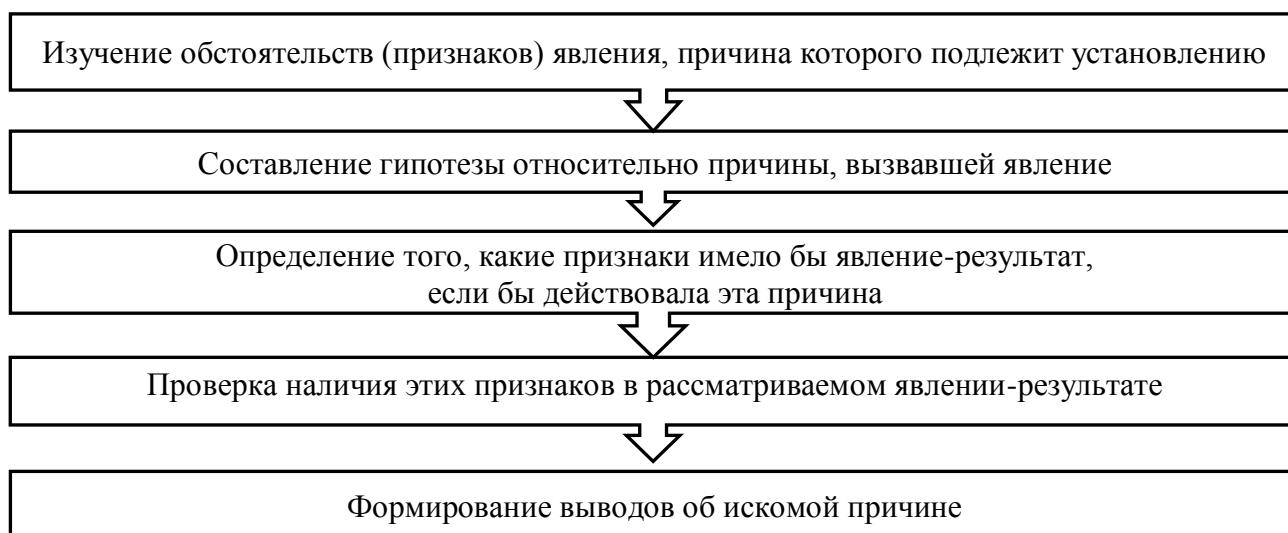


Рис. 2. Общая схема процесса установления причины определенного явления

Установление причинно-следственных связей невыполнения требований пожарной безопасности с последствиями пожара в целом представляет собой весьма сложную, неординарную задачу. Для её решения нельзя составить подробный, конкретизированный, линейный алгоритм позволяющий предусмотреть все необходимые этапы (одних и тех же операций).

Представленный ниже алгоритм является эвристическим, указывающим лишь направление исследования и не состоит из жесткой последовательности вполне определенных этапов, каждый из которых внутренне четко регламентирован.

Для установления прямой причинно-следственной связи между невыполнением требований пожарной безопасности и возникновением, развитием и последствиями пожара необходимо:

- определить общественно-опасный результат – объект пожара (жизнь и здоровье человека, имущество, чужое имущество), причина которого подлежит установлению;

- определить полный перечень признаков нарушений требований пожарной безопасности, имеющих отношение к расследуемому случаю последовательно по всем элементам эшелонированной системы противопожарной защиты;

- установить, имеются ли признаки норм права в нарушенных технических требованиях пожарной безопасности;

- выявить нормативные коллизии, порождающие неустранимые сомнения. При наличии нормативных коллизий дальнейшее исследование невозможно, при этом эксперт делает вывод о невозможности установления причинно-следственной связи в исследуемом случае;

- определить эффективность применения требований пожарной безопасности в исследуемом случае. Решается несколько подобных расчётных задач (с изменением ситуации) с целью определения границ эффективного применения анализируемого требования пожарной безопасности, а также с целью корректировки диспозиции этого требования;

- определить, нет ли разрыва в причинно-следственной связи в результате действий другого субъекта;

- определить, могли ли при отсутствии исследуемого невыполнения требований пожарной безопасности наступить негативные последствия пожара, с учётом действий по спасению людей и тушению пожара.

Если при выполнении выявленного требования негативных последствий не наступает, эксперт делает вывод о наличии прямой причинно-следственной связи между невыполнением (выполнением) требования пожарной безопасности и возникновением и последствиями пожара. Если при выполнении выявленного требования негативные последствия наступают, эксперт делает вывод об отсутствии прямой причинно-следственной связи между невыполнением (выполнением) требования пожарной безопасности и возникновением и последствиями пожара.

Блок-схема данного алгоритма на рис. 3. Применение данного алгоритма позволит избежать многочисленных ошибок и сократить время производства судебных экспертиз по делам о пожарах.

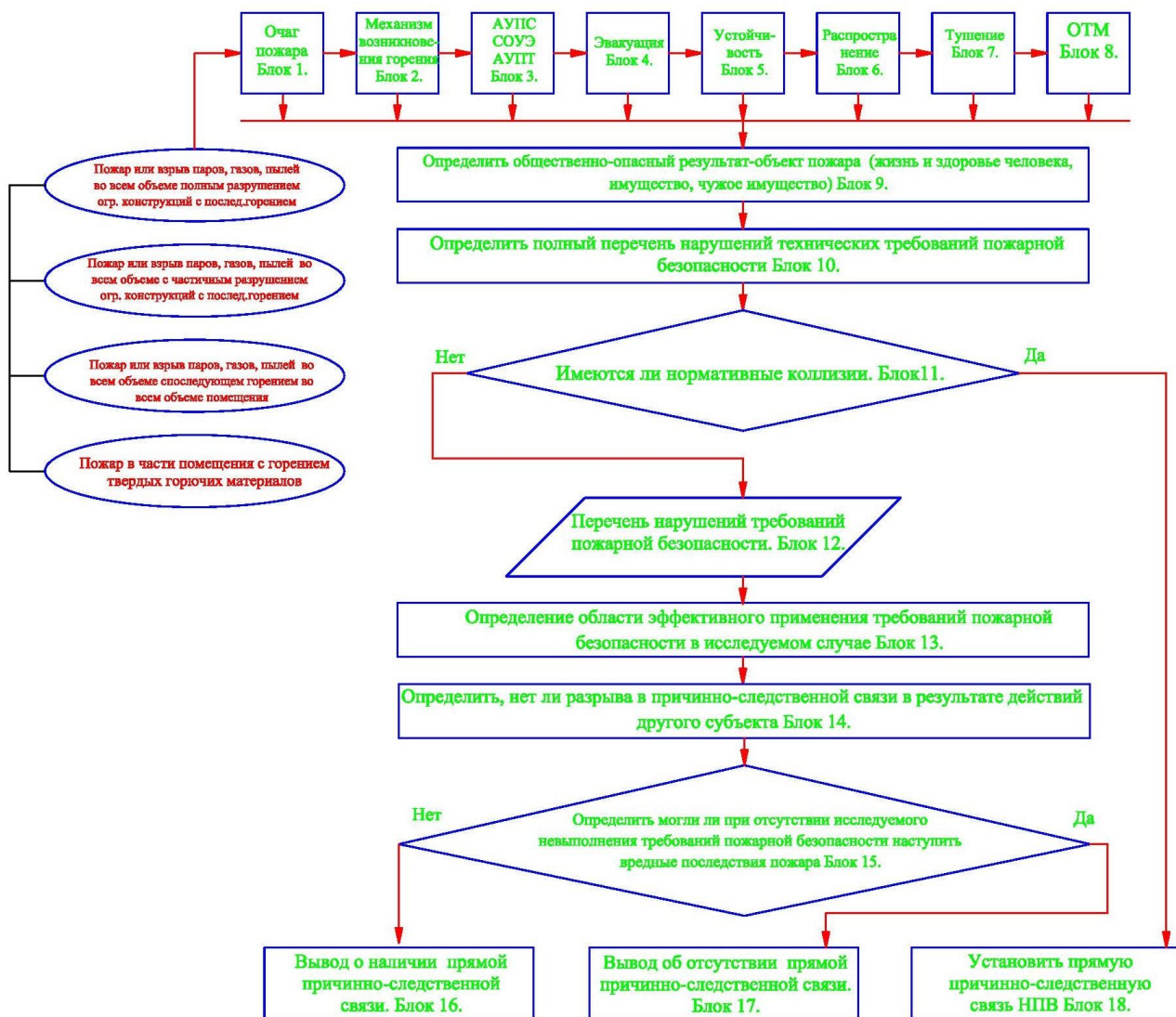


Рис. 3. Блок-схема алгоритма установления причинно-следственной связи невыполнения требований пожарной безопасности и последствий пожара

Литература

1. *Методология* судебной пожарно-технической экспертизы: основные принципы. М.: ВНИИПО МЧС России, 2013. 23 с.
2. Соколовский З.М. Экспертное исследование причинной связи по уголовным делам. Киев: РИО МВД УССР, 1970.
3. *Козлачков В.И., Ершов А.В., Хохлова А.Ю. и др.* Применение, мониторинг и корректировка требований пожарной безопасности. Для магистров, адъюнктов и преподавателей техники и технологии по направлению "Техносферная безопасность", профиль "Пожарная безопасность". М.: Академия ГПС МЧС России, 2011. 164 с.
4. *Интернет-ресурс* <http://ipb.mos.ru/ttb>.
5. *Козлачков В.И.* Особенности применения современных требований пожарной безопасности при осуществлении надзорной деятельности // Пожары и чрезвычайные ситуации: предотвращение, ликвидация. 2009. № 4. С. 26-32.
6. *Лобаев И.А., Смагин А.В.* О применении относительного показателя оценки эффективности надзорной деятельности в области пожарной безопасности // Пожары и чрезвычайные ситуации: предотвращение, ликвидация. 2012. № 2. С. 50-54.