

*Д.С. Салионов, А.А. Рыженко*  
(Академия ГПС МЧС России; e-mail: salionov.dmitrij@mail.ru)

## **ПРИНЯТИЕ АКТУАЛЬНЫХ РЕШЕНИЙ ДОЗНАВАТЕЛЕМ ПРИ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ С ЭКСПЕРТОМ НА НАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ РАССЛЕДОВАНИЯ ПОЖАРОВ**

*Обоснована необходимость дополнительных исследований по расследованию пожаров с использованием программного инструментария для актуализации взаимодействия между должностным лицом, принимающим решение, и экспертом.*

*Ключевые слова: расследование пожара, экспертиза, управленческое решение.*

*D.S. Salionov, A.A. Ryzhenko*

## **APPROVAL OF THE RELEVANT DECISIONS OF INVESTIGATING OFFICER IN INTERACTION WITH A SPECIALIST ON THE INITIAL STAGE OF FIRE INVESTIGATION**

*The necessity of additional studies to investigate the fire using software tools for updating the interaction between the official decision-makers and the expert was substantiated.*

*Key words: fire investigation, examination, management decision.*

Статья поступила в редакцию Интернет-журнала 25 сентября 2016 г.

Основная часть пожаров происходит вследствие нарушения правил пожарной безопасности, а также требований других нормативных документов. Эти нарушения приводят не только к возникновению пожаров, но могут способствовать их быстрому развитию и возникновению тяжёлых последствий – как материальных, так и связанных с травмами и гибелью людей.

Расследование пожара и пожарно-техническая экспертиза связаны с огромными затратами труда и времени, по сравнению с традиционными криминалистическими экспертизами. При проведении пожарно-технических экспертиз приходится исследовать не только отдельные вещественные доказательства, но и материалы уголовного дела, в которые входят протоколы осмотра места пожара, допроса свидетелей и прочие документы, на ознакомление с которыми требуется много времени. Для расследования специалисту необходимы специальные профильные знания в области науки и техники, что обязывает владеть информацией на достаточно высоком уровне. Дополнительными проблемами в ходе расследования является труднодоступность справочных данных, значения которых различны в разных источниках.

В процессе анализа научной литературы выяснилось, что добывание доказательств, выяснение подлинной картины поджога, должно осуществляться на стадии предварительного расследования "до суда и для суда". Насколько оперативно и грамотно на этой стадии уголовного судопроизводства будут проведены необходимые мероприятия, включая оперативно-розыскные и следственные действия, зависит в конечном итоге и качество правосудия.

В первую очередь, на процесс планирования расследования влияет информационная неопределенность, связанная с отсутствием у расследующего органа достоверной информации о причине пожара. Существенную помощь в этом случае оказывает знание экспертно-криминалистической характеристики по делам о пожарах [1].

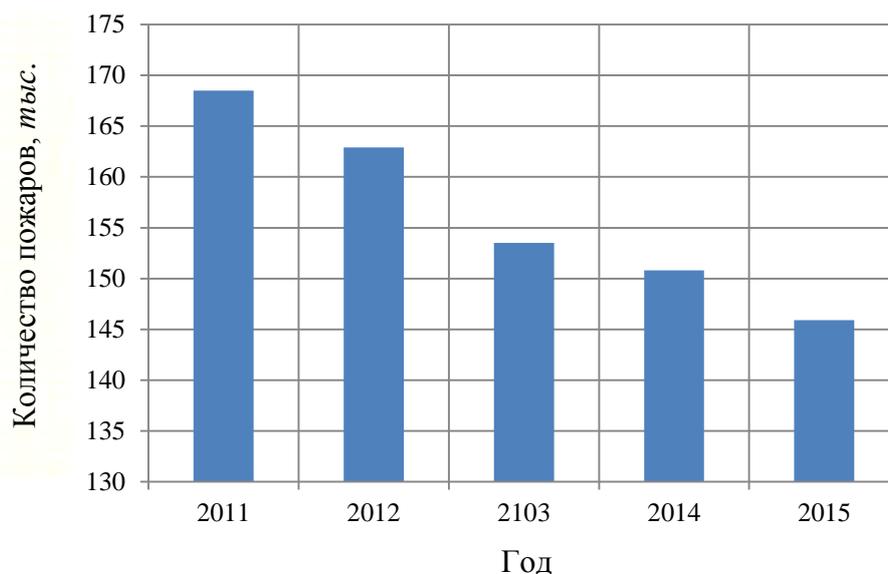
Одной из ключевых задач расследования является изъятие на месте происшествия всего комплекса вещественных доказательств, позволяющих в кратчайшие сроки раскрыть преступление, что актуально, так как большинство пожаров происходит в условиях неочевидности, требует дополнительных следственных действий и проведения экспертизы. Не всегда на пожаре информация очевидна, нередко следы преступления, а также ход действий не понятен в силу того, что имущество повреждено вследствие воздействия высоких температур. Данный фактор вызывает ряд трудностей в ходе сбора необходимой информации для проведения экспертизы.

Дальнейший анализ деятельности органов дознания, а вместе с тем и экспертных учреждений показал, что расследующий орган не в достаточной степени профессионально использует технические средства. Часто в процессе расследования пожаров теряется ход следствия из-за отсутствия необходимого количества доказательств, особенно при совершении поджогов. Некорректно составляются протоколы осмотра и производятся отборы показаний свидетелей, в которых есть только адрес места происшествия, площадь сгоревшего здания и приблизительное время. С другой стороны: протокол составляется с подробным описанием, но не всегда с тем, которое необходимо эксперту для понимания картины произошедшего пожара. Часто недостаточная информация о пожаре заводит следствие в тупик или ограничивает возможность принятия верного решения. Встречаются в практике и такие случаи, когда указанные фактические данные не соответствуют действительности, что приводит зачастую к отклонению ведения следственных действий, от которых зависит заключение по пожару. Подобные нарушения, допущенные в самом начале расследования, приводят к тому, что совершенные преступления остаются нераскрытыми, а уголовные дела приостанавливаются из-за фактического отсутствия лиц, совершивших преступления.

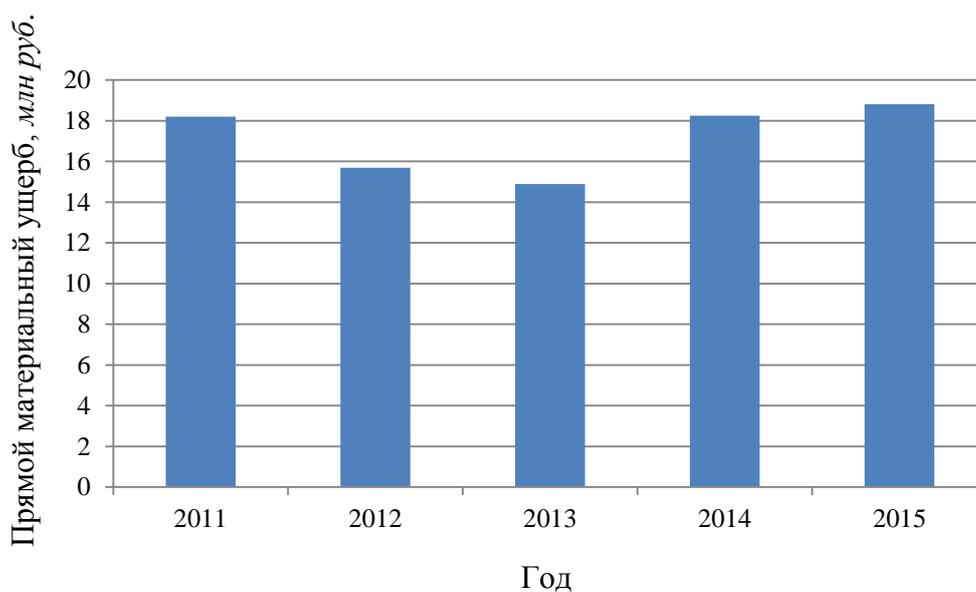
Неблагоприятная обстановка в области расследования пожаров на территории России подтверждается статистическими данными.

Динамика пожаров на территории России показывает, что количество пожаров снижается на протяжении пяти лет: с 2011 г. по 2015 г. (рис. 1) [2].

На первый взгляд, пожарная ситуация имеет стабильную положительную тенденцию. Но если обратить внимание на ущерб в результате пожаров, то наблюдается обратное: с 2011 г. по 2013 г. наблюдается его снижение, в период с 2013 по 2015 год – снова увеличение, а в 2015 г. ущерб превысил цифру 2013 г. более чем на 3 млн руб. (с учётом инфляции) (рис. 2) [2].

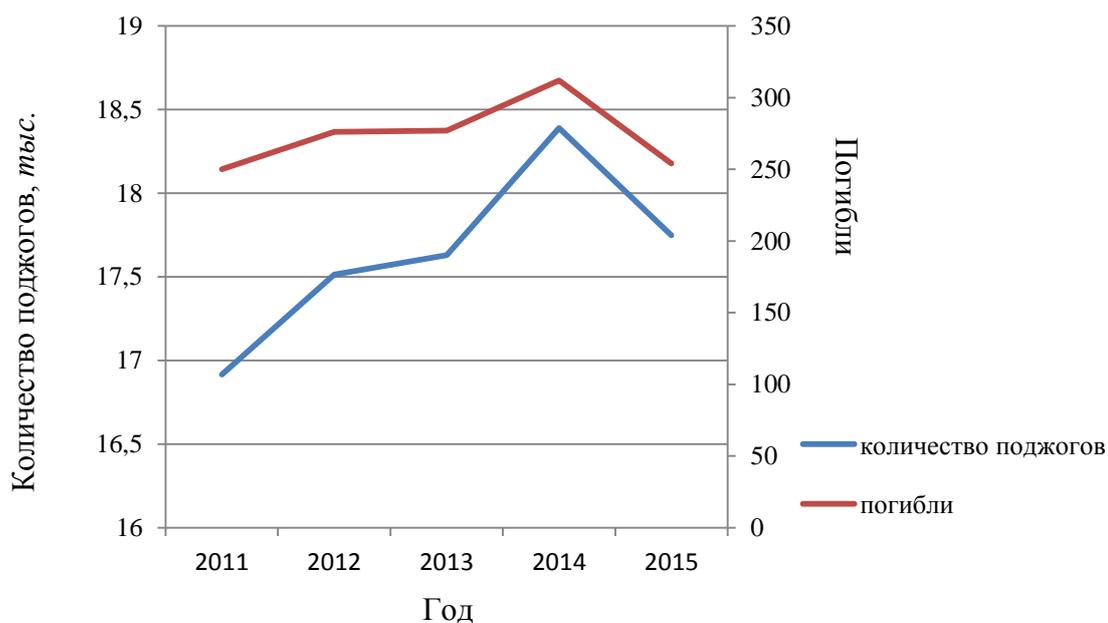


**Рис. 1.** Динамика пожаров 2011-2015 гг.



**Рис. 2.** Прямой материальный ущерб от пожаров, млн руб.

Количество поджогов, нанесённого при этом материального ущерба и гибели людей в результате пожаров остаются практически неизменными: в 2011-2014 гг. ситуация только ухудшалась и в 2015 году значение приблизилось к показателям 2012 года. Данные по размеру ущерба колеблются из года в год, но значения остаются высокими, подобная ситуация складывается и с гибелью людей на пожарах, произошедших в результате поджогов (рис. 3) [2].



**Рис. 3.** Количество поджогов и погибших

Полученные данные позволяют сделать вывод о том, что положительная динамика в области расследования пожаров не прослеживается и требует дополнительного внимания и внедрения новых алгоритмов взаимодействия между специалистами.

Версия "поджог" в России занимает четвертое место среди возможных причин возникновения пожара [2]. Данный факт свидетельствует о том, что доказательный уровень этой версии недостаточно высок. Повысить доказуемость версии поджога возможно путём применения программного обеспечения, позволяющего взаимодействовать специалистам на любом этапе расследования пожара.

Проведенный анализ программного обеспечения, используемого в ходе следственных мероприятий следственным органом либо экспертом, позволил понять, что существуют две противоположные позиции.

Во-первых, недооценка достоверности данных, полученных в ходе расчётов, проведённых в рамках экспертного исследования, что характерно для подавляющего большинства заключений, так как расчёты проводятся достаточно редко, примерно в 10 % случаев. К причинам такого положения относятся: недостаток исходной информации, которую стремится восполнить эксперт, ссылаясь на литературу и собственный опыт; сомнение в возможности адекватной оценки того или иного процесса с помощью расчётов; отсутствие навыков проведения расчётов; отсутствие или ограниченность конкретных методик расчётного анализа.

Во-вторых, недостаточная достоверность опубликованных методик расчётного анализа пожароопасных ситуаций. При категорических выводах фактически приходится опираться только на результаты расчётов. При этом вопрос о возможности существенного изменения результатов расчёта при вариации

входных параметров даже не рассматривается. В итоге, даже при кажущейся внешней научной обоснованности методики результат может соответствовать объективной реальности только случайно. Такая ситуация наиболее опасна и для установления истины, и для лиц, участвующих в ходе следствия. Пожарно-технические экспертизы бывают нескольких видов, каждая экспертиза нуждается в сборе специфических исходных данных для качественного проведения [3].

Учитывая существующий опыт работы по расследованию пожаров и проведению пожарно-технических экспертиз, следует, что повышение доказательного значения и достоверного результата в целом, сокращение сроков проведения экспертизы возможны только с применением информационных технологий, которые смогут выполнить часть интеллектуальной и рутинной работы [4].

В деятельность управления и контроля органов дознания еще недостаточно эффективно внедряются новые информационные технологии, а уровень автоматизации управления деятельностью дознавателя дистанционно остается очень низким.

Изучив значительный объем материала в области расследования пожара и проведения экспертиз, можно сделать вывод о том, что в настоящее время одной из актуальных задач в области дистанционной поддержки дознавателя является создание методов и алгоритмов для выполнения профработ и работ в области непосредственного расследования пожаров.

Расследование пожаров является одним из самых сложных направлений в расследовании происшествий и преступлений. Огонь уничтожает следы, разрушает первоначальную обстановку на момент возникновения пожара, возможные улики.

Сложной задачей в ходе расследования места пожара является проблема сбора материала, связанная с выявлением причины возникновения пожара, умысла, очага и путей распространения для понимания картины произошедшего, составления достоверного материала по пожару и определения квалификации произошедшего.

Факты пожара, на первый взгляд, элементарные, установить не так уж просто, что представляет самую большую трудность в работе. Именно поэтому на рабочем месте (на пожаре) есть потребность в дистанционной поддержке и автоматизации взаимодействия с квалифицированным специалистом экспертной организации. В свою очередь, решение вопроса автоматизированного взаимодействия эксперта с должностным лицом, проводящим расследование, позволит первому, оставаясь на рабочем месте, имея специальные возможности, оказывать помощь одновременно нескольким специалистам, а не оставлять вынужденно без помощи одного или нескольких сотрудников, столкнувшихся с какими-то трудностями, выехав при этом на один из пожаров.

Дистанционная поддержка и взаимодействие в ходе непосредственной профессиональной деятельности со специалистом-экспертом лаборатории – это оперативное, более точное и подтвержденное направление действий с последующим принятием решения лицом, расследующим пожар.

Целью дистанционной поддержки является корректировка действий, определение фактов, улучшение и поддержка в принятии решений в ходе расследования пожара.

Как показывает практика, расследование пожаров в настоящее время не отвечает требованиям оперативности и зачастую не укладывается в установленные законом сроки. Практическая ценность результатов, проведенного авторами исследования, исследования заключается в возможности использования полученных данных на этапе разработки методов и алгоритмов с целью оптимизации функциональной деятельности и повышения оперативности принятия решений за счет информационно-управленческой системы дистанционной поддержки.

Основная цель автоматизации при дистанционной поддержке состоит в том, чтобы способствовать приведению уровня деятельности соответствующих органов управления и контроля ситуации на месте пожара в соответствие с требованиями законодательства Российской Федерации [5].

Автоматизация, с точки зрения эффективности работы и реальной возможности предоставить помощь, должна происходить с применением портативных устройств, путем обмена файлов различных форматов, объёма и содержания. Передачу информации целесообразно осуществлять непосредственно с использованием съёмки Web-камерой [6].

В ходе опроса опытных штатных сотрудников о том, какие проблемные моменты в профессиональной деятельности наиболее часты, и какая помощь представляет интерес, пришли к выводу, что актуально усовершенствование рабочего процесса с помощью автоматизации. Решение проблемных вопросов, которые возникают при установлении причин пожара, очага пожара, изъятия нужных предметов с места пожара для экспертизы, поиска виновного лица, и остальных вопросов требует помощи эксперта лаборатории. Но в силу того, что деятельность эксперта связана непосредственно с выездом на место пожара, это не всегда возможно. Такие неудобства и отсутствие поддержки в ходе расследования и принятия решений нередко приводят к тому, что следствие идет по ложному пути, не устанавливая истинную причину пожара, либо заходит в тупик и требуется направление материала в лабораторию для проведения экспертизы. Но не в каждом случае заключение достоверно из-за многочисленных причин, в том числе в следствие изъятия на экспертизу ошибочно предметов и фрагментов, которые необходимы для установления истинной причины пожара, предполагая другую, неверную последовательность развития пожара. Немало проблемных вопросов возникает и при отдаленности отдела и района выезда органов от экспертной лаборатории, что иногда не позволяет установить причину вовремя, усложняет проведение документооборота, ставит под сомнение заключение эксперта из-за потери со временем возможного поиска необходимых доказательств.

Неотъемлемым остаётся тот факт, что дистанционная поддержка при расследовании пожара поможет одновременно выявить неправомерную деятельность сотрудников, которая в последнее время встречается всё чаще.

Таким образом, можно утверждать, что все острее ощущается потребность в создании и внедрении методов и алгоритмов информационно-управленческой системы дистанционной поддержки при расследовании пожаров, без этого практически невозможно существенно повысить эффективность работы в целом.

Развитие пожарной охраны, увеличение возможностей в целях установления истинных причин возникновения пожаров может и должно повысить эффективность раскрытия преступлений, связанных с пожарами, для дальнейшей интенсивной профилактической работы в целях сохранения жизни и здоровья граждан а также снижения материального ущерба. Следовательно, основные резервы повышения эффективности деятельности пожарной охраны в области расследования пожаров нужно искать в создании информационно-управленческих систем дистанционной поддержки принятия решений.

Это предполагает качественное исследование информационно-управленческих проблем. При этом необходимо использовать самые современные подходы, методы и средства, которыми располагает быстро развивающаяся в настоящее время наука управления, в частности, системный, комплексный, программный, целевой и долгосрочный подходы и связанные с этим методы решения информационно-управленческих проблем.

#### Литература

1. **Зернов С.И.** Расчётные оценки при решении задач пожарно-технической экспертизы: учебное пособие. М.: ЭКЦ МВД России, 1992.
2. **Электронная** энциклопедия пожарной безопасности. <http://wiki-fire.org/Статистика-пожаров-РФ-2015.ashx>.
3. **Зверев В.А., Лашко А.Н.** Типичные ошибки формирования доказательственного материала для проведения пожарно-технических экспертиз // Вестник Нижегородской академии МВД России. № 1 (10). 2009. <http://cyberleninka.ru>.
4. **Салионов Д.С., Рыженко А.А.** Актуальность разработки информационной системы дистанционной поддержки при расследовании пожаров // Матер. IV всеросс. науч.-практ. конф. с междунар. участием. В 2-х частях. Ч 2. Воронеж: Воронежский институт ГПС МЧС России, 2015. С. 93-96.
5. **Яковлев С.Ю., Рыженко А.А., Исакевич Н.В.** Информационная поддержка принятия решений по предупреждению и ликвидации последствий аварий на объектах нефтепереработки // Прикладные проблемы управления макросистемами. Т. 39. М.: Книжный дом "ЛИБРОКОМ", 2009. С. 417-422.
6. **Яковлев С.Ю., Рыженко А.А.** Информационная технология декларирования пожарной безопасности регионального промышленного комплекса // Труды КНЦ РАН. Вып. 4 (7). 2012. Информационные технологии. Апатиты, 2011. С. 244-253.