

**В.Н. Михалин, А.Н. Песикин, В.И. Попов, М.В. Пуганов, О.И. Цеценевская**  
(Ивановская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России;  
e-mail: mihalin\_v\_n@mail.ru)

## **ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ТЕХНИЧЕСКОГО РЕГЛАМЕНТА О ТРЕБОВАНИЯХ ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

*Анализируется практика применения современной системы нормативных документов по пожарной безопасности. Показана неоднозначность ряда требований по обеспечению безопасности людей в зданиях при пожарах.*

*Ключевые слова: пожарная безопасность, эвакуация.*

**V.N. Mikhailin, A.N. Pesikin, V.I. Popov, M.V. Puganov O.I. Zezenevskaja**  
**APPLICATION PROBLEMS OF TECHNICAL REGULATIONS  
ABOUT FIRE SAFETY REQUIREMENTS**

*The application of modern system of regulatory documents on fire safety was analyzed. The ambiguity of a number of requirements to ensure the safety of people in buildings during fires was shown.*

*Key words: fire safety, evacuation.*

Статья поступила в редакцию Интернет-журнала 12 апреля 2017 г.

Закон "О техническом регулировании" [1], принятый в 2002 году, послужил основой гибкой системы нормирования обеспечения пожарной безопасности.

"*Технический регламент о требованиях пожарной безопасности*" (*Регламент*) [2] – первый документ, принятый в соответствии с Федеральным законом "О техническом регулировании" [1]. Регламент позволил на законодательном уровне реализовать конституционное право собственника рисковать своим имуществом.

Опыт практического применения принятой системы нормативов по пожарной безопасности, наряду с преимуществами перед предшествующей системой, выявил ряд недостатков, которые вызывают значительные проблемы у владельцев объектов, проектировщиков и специалистов надзорных органов в вопросах обеспечения безопасности людей при пожарах на объектах защиты.

Статьи с анализом практики применения, о достоинствах и недостатках "Технического регламента о требованиях пожарной безопасности" [2] опубликованы в различных изданиях [3-10]. Анализ отдельных положений Регламента [2] разными авторами нередко имеет прямо противоположные выводы. Так, профессор О.И. Жилин утверждает, что "с принятием Технического регламента количество документов, требования которых должны выполняться организациями по техническому регулированию в области пожарной безопасности, многократно сократилось, их содержание стало понятным и, главное, реализуемым" [4].

Но многие авторы отмечают, что принятие Регламента создало многочисленные проблемы по обеспечению пожарной безопасности объектов. Инженер В.С. Тимошин в статье "Пожарная безопасность в плену проблем" [6] отмечает, что "Сегодня работа специалистов, занимающихся проектированием противопожарной защиты, сродни работе сапёра...".

А.В. Красавин делает вывод: "по результатам проведённой экспертизы на коррупциогенность "Технического регламента...", а также его анализа на предмет соответствия концепции правового обеспечения реформы технического регулирования закономерен вывод о необходимости внесения изменений в рассматриваемый закон, так как многие его нормы содержат требования, которые, согласно ФЗ "Об антикоррупционной экспертизе...", являются коррупционными".

Авторы В.Б. Коробко и Ю.М. Глуховенко в статье "Пожарная безопасность зданий и сооружений в контексте действий двух федеральных законов "Технического регламента о требованиях пожарной безопасности" и "Технического регламента о безопасности зданий и сооружений" [3], отмечают, что анализ положений и практики применения Регламента позволяют утверждать, что авторы Регламента не решили ни одной из проблем: "не сократили количество технических требований до уровня, соизмеримого угрозам жизни и здоровью людей...; не привели содержание технических требований в соответствие с целями технического регулирования; не ликвидировали существующий административный барьер в виде системы жёсткого нормирования ...".

В статье "Проблемы применения нормативных документов по пожарной безопасности" [10] авторы утверждают – "одной из главных целей разработки Технического регламента являлось уменьшение количества нормативных документов по пожарной безопасности... основная цель, преследуемая разработчиками не достигнута... когда новые нормы действуют наравне со старыми, а старые ещё действуют и будут действовать много лет. В результате норм стало больше, чем было".

Многочисленные проблемы, которые возникли при применении технического регламента [2] и нормативных документов по пожарной безопасности (ГОСТы, Своды правил) в вопросах обеспечения пожарной безопасности людей на объектах защиты, связаны с недостатками, содержащимися в документах.

В настоящей статье авторы обращают внимание на проблемы применения конкретных требований статей регламента [2] по основным вопросам – обеспечения пожарной безопасности людей в зданиях при пожарах.

Наиболее важным вопросом в Регламенте является определение правил идентификации технических требований. В Регламенте по многим вопросам, в том числе по обеспечению безопасности людей в здании при пожаре, участники строительной деятельности оказались в условиях неустраиваемых противоречий. Как отмечают В.Б. Коробко и Ю.М. Глуховенко [3] "в настоящее время наблюдается жесткая конкуренция всех со всеми". Неоднозначность понимания

требований Регламента проектировщиками, заказчиками, строителями, надзорными органами вызывают сомнения о соответствии требованиям Регламента у специалистов разрабатывающих проектную документацию и надзорных органов. Это приводит в заблуждение заказчиков.

На кафедре пожарной безопасности объектов защиты Ивановской пожарно-спасательной академии МЧС России разработаны опросные листы и проведен опрос 50 специалистов пожарной безопасности из различных регионов по пониманию требований Регламента по вопросам обеспечения безопасности людей при пожарах в зданиях. Результаты опроса приведены в табл. 1.

Таблица 1

**Результаты опроса по пониманию специалистами пожарной безопасности требований Регламента**

№ вопр.	Вопрос	Варианты ответа	Ответы в %
1	2	3	4
1	Согласно ст. 2 Технического регламента, " <b>эвакуационный выход – выход, ведущий на путь эвакуации непосредственно наружу или в безопасную зону</b> ". Что Вы принимаете за "эвакуационный выход"?	Дверной проём, защищённый дверью	66
		Дверной проём, защищённый или не защищённый дверью	20
		Любой проём, соединяющий помещения	14
2	Что Вы принимаете за эвакуационный выход с этажа?	Выходы из помещений, указанные в ст. 89 Технического регламента	74
		Выход на отдельную лестничную клетку или наружу	26
		Затрудняюсь ответить	0
3	Согласно ст. 89 Технического регламента, к эвакуационным выходам с первого этажа относятся выходы <b>1) из помещений первого этажа наружу:</b> <b>а) непосредственно;</b> <b>б) через коридор; ...</b> Принимаете ли Вы выход из помещения <b>в коридор</b> (на первом этаже) за эвакуационный?	Да, выход в коридор, вестибюль из помещения на первом этаже является эвакуационным	70
		Нет, эвакуационным является только выход наружу	24
		Затрудняюсь ответить	6
4	Согласно ст. 89 Технического регламента, к эвакуационным относятся выходы из помещений любого этажа, кроме первого: <b>г) на эксплуатируемую кровлю или на специально оборудованный участок кровли, ведущий на лестницу 3-го типа.</b> Будет ли относиться к эвакуационным, выход на эксплуатируемую кровлю, ведущий в лестничную клетку?	Да	44
		Нет	48
		Затрудняюсь ответить	8

1	2	3	4
5	Согласно ст. 89 Технического регламента, к эвакуационным выходам с первого этажа относятся выходы: <b>1) из помещений первого этажа наружу:</b> ... <b>б) через коридор; ...</b> <b>к эвакуационным выходам с любого этажа, кроме первого, относятся выходы -</b> <b>2) из помещений любого этажа, кроме первого:</b> ... <b>б) в коридор, ведущий непосредственно на лестничную клетку или на лестницу 3-го типа...</b> Учитываете ли Вы отличия требований к эвакуационным выходам из помещений первого этажа и помещений других этажей?	Да, учитываю, понятия принципиально различаются	74
		Нет, не учитываю, понятия не отличаются	10
		Нет, не учитываю, это неточности формулировок в законе и практически не принципиальны.	16
6	Согласно ст. 89 Технического регламента, "эвакуационными выходами считаются также: <b>3) выходы из фойе, гардеробных, курительных и санитарных помещений, размещенных в подвальных или цокольных этажах зданий классов Ф2, Ф3 и Ф4, в вестибюль первого этажа по отдельным лестницам 2-го типа".</b> Где и что Вы принимаете за "эвакуационный выход"?	Начало подъема по лестнице 2-го типа	20
		Окончание подъема по лестнице 2-го типа	50
		Затрудняюсь ответить (это неточности формулировки требований Технического регламента)	30
7	Согласно п. 10 ст. 89 Технического регламента, " <b>число эвакуационных выходов из помещения должно устанавливаться в зависимости от предельно допустимого расстояния от наиболее удаленной точки (рабочего места) до ближайшего эвакуационного выхода</b> ". Учитываете ли Вы при определении числа эвакуационных выходов для помещений количество эвакуирующихся из помещения?	Да, учитываю	70
		Нет, принимаю в соответствии с п. 10, с учётом только расстояния	18
		Учитываю, так как требование п. 10 ошибочное	12
8	Согласно п. 11 ст. 89 Технического регламента, " <b>число эвакуационных выходов из здания и сооружения должно быть не менее числа эвакуационных выходов с любого этажа здания и сооружения</b> ". Какие выходы Вы учитываете как "выходы из здания"?	Все выходы, ведущие из здания наружу (выходы из коридоров, вестибюлей, из помещений первого этажа, выходы на лестницу 3-го типа (с любого этажа))	88
		Выходы первого этажа только из коридоров и вестибюлей	4
		Затрудняюсь ответить	8

1	2	3	4
9	Согласно п. 7 ст. 89 Технического регламента, <b>"в проёмах эвакуационных выходов запрещается устанавливать раздвижные и подъемно-опускные двери, вращающиеся двери, турникеты и другие предметы, препятствующие свободному проходу людей"</b> . Возможно ли устройство турникетов перед проёмами эвакуационных выходов?	Да, не в проёмах выходов допускается	0
		Нет, не допускается устройство турникетов	46
		Допускается, если турникеты перед проёмами имеют фиксаторы открытого положения	54
10	Согласно п. 5 ст. 89 Технического регламента, <b>"эвакуационными выходами считаются также: 5) распашные двери в воротах, предназначенных для въезда (выезда) железнодорожного и автомобильного транспорта"</b> . Что Вы принимаете за эвакуационные выходы?	Специальные для эвакуации людей двери (калитки) в воротах	34
		Распашные двери (без специальных калиток), то есть ворота с распашными полотнищами	58
		Затрудняюсь ответить	8

Как следует из проведённого опроса, ни по одному из вопросов (требований Регламента) нет однозначных понятий.

Наибольшие разногласия выявлены по ст. 89 Технического регламента [2] по эвакуационным выходам из фойе, гардеробных, курительных и санитарных помещений, размещенных в подвальных или цокольных этажах зданий классов Ф2, Ф3 и Ф4. 20 % из опрошенных считают, что эвакуационным выходом следует считать начало подъёма по лестнице 2-го типа, 50 % опрошенных считают, что эвакуационный выход – это окончание подъёма по лестнице 2-го типа, и 30 % затрудняются в определении эвакуационного выхода.

На примере требований Технического регламента [2] по обеспечению пожарной безопасности людей на объектах защиты, в настоящей статье рассмотрены некоторые требования, в понимании которых при опросе выявлены значительные расхождения, которые должны быть устранены путем внесения соответствующих изменений в Федеральный закон "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности".

Для выработки предложений по изменениям технического регламента целесообразно провести семинар с привлечением учёных, специалистов проектных организаций, надзорных органов, специалистов региональных управлений ГН МЧС России с целью обсуждения проблем и достоинств данного закона и разработать проект его изменений.

## Литература

1. Закон Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ "О техническом регулировании".
2. Закон Российской Федерации от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности".
3. Коробко В. Б., Глуховенко Ю. М. Пожарная безопасность зданий и сооружений в контексте действий двух федеральных законов: "Технического регламента о требованиях пожарной безопасности" и "Технического регламента о безопасности зданий и сооружений" // Пожаровзрывобезопасность. 2010. Т. 18. № 4. С. 43-57.
4. Жилин О. И. Правовые аспекты обеспечения пожарной безопасности в организации // Пожарная безопасность в строительстве. 2011. № 2. С. 12-15.
5. Тимошин В. С. Пожарная безопасность не полигон для экспериментов! // Пожаровзрывобезопасность. 2015. Т. 24. № 3. С. 69-74.
6. Тимошин В.С. Пожарная безопасность в плену проблем // Пожаровзрывобезопасность. 2013. Т. 22. № 11. С. 75-79.
7. Воронов С.П. О практике осуществления надзорной деятельности в новых правовых условиях // Пожаровзрывобезопасность. 2012. Т. 21. № 1. С. 13-18.
8. Мешалкин Е. А., Бурбах В. А., Вантыкшев Н. Н. О применении методик расчётов по оценке пожарных рисков // Пожаровзрывобезопасность. 2015. Т. 24. № 2. С. 23-29.
9. Брушлинский Н. Н., Соколов С. В. Об усовершенствовании "Технического регламента о требованиях пожарной безопасности" // Пожаровзрывобезопасность. 2012. Т. 21. № 3. С. 9-16.
10. Бакиров И. К., Хафизов Ф. Ш., Султанов Р. М. Проблемы применения нормативных документов по пожарной безопасности // Пожаровзрывобезопасность. 2014. Т. 23. № 1. С. 7-11.

## References

1. Zakon Rossijskoj Federacii ot 27 dekabrja 2002 g. No 184-FZ "O tehničeskom regulirovanii".
2. Zakon Rossijskoj Federacii ot 22 ijulja 2008 g. No 123-FZ "Tehničeskij reglament o trebovanijah požarnoj bezopasnosti".
3. Korobko V. B., Gluhovenko Ju. M. Pozharnaja bezopasnost' zdaniy i sooruzhenij v kontekste dejstvij dvuh federal'nyh zakonov: "Tehničeskogo reglamenta o trebovanijah požarnoj bezopasnosti" i "Tehničeskogo reglamenta o bezopasnosti zdaniy i sooruzhenij" (Fire safety of buildings and structures in the context of the actions of two Federal laws: "Technical regulations on fire safety requirements" and "Technical regulation on safety of buildings and structures") // Pozharovzryvobezopasnost'. 2010. T. 18. No 4. Pp. 43-57.
4. Zhilin O. I. Pravovye aspekty obespečenija požarnoj bezopasnosti v organizacii (Legal aspects of the fire safety organization Fire safety in construction) // Pozharnaja bezopasnost' v stroitel'stve. 2011. No 2. Pp. 12-15.
5. Timoshin V. S. Pozharnaja bezopasnost' ne poligon dlja jeksperimentov! (Fire safety is not a ground for experiments!)/ / Pozharovzryvobezopasnost'. 2015. T. 24. No 3. Pp. 69-74.
6. Timoshin V.S. Pozharnaja bezopasnost' v plenu problem (Fire safety in captivity of problems) // Pozharovzryvobezopasnost'. 2013. T. 22. No 11. Pp. 75-79.
7. Voronov S.P. O praktike osushhestvlenija nadzornoj dejatel'nosti v novyh pravovyh uslovijah (On the practice of oversight in the new legal environment) // Pozharovzryvobezopasnost'. 2012. T. 21. No 1. Pp. 13-18.
8. Meshalkin E. A., Burbah V. A., Vantjakshev N. N. O primenenii metodik raschjotov po ocenke požarnyh riskov (On the application of calculation methods for fire risk assessment) // Pozharovzryvobezopasnost'. 2015. T. 24. No 2. Pp. 23-29.
9. Brushlinskij N. N., Sokolov S. V. Ob usovershenstvovanii "Tehničeskogo reglamenta o trebovanijah požarnoj bezopasnosti" (On improvement of the "Technical regulations about requirements of fire safety") // Pozharovzryvobezopasnost'. 2012. T. 21. No 3. Pp. 9-16.
10. Bakirov I. K., Hafizov F. Sh., Sultanov R. M. Problemy primenenija normativnyh dokumentov po požarnoj bezopasnosti (Problems of application of normative documents on fire safety and explosion safety) // Pozharovzryvobezopasnost'. 2014. T. 23. No 1. Pp. 7-11.