

В. Б. Коробко¹, В. В. Кафидов², Ю. М. Глуховенко³, А. Н. Барбосов⁴

¹Институт профессиональной культуры им. В.И. Козлачкова,

²Академия госслужбы при Президенте России, ³Федеральный центр нормирования, стандартизации и технической оценки соответствия в строительстве,

⁴Академия ГПС МЧС России; e-mail: vkorobko@mail.ru)

АКТУАЛИЗАЦИЯ ТРЕБОВАНИЙ ТЕХНИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В ИНТЕРЕСАХ МАЛЫХ И СРЕДНИХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Переход общества в информационную стадию развития требует соответствующей адаптации технического регулирования под интересы малых и средних предприятий. Суть адаптации заключается в разработке правил непрямого применения существующих и новых требований технической безопасности. Для сферы пожарной безопасности рабочие редакции "Правил идентификации обязательных требований пожарной безопасности" и "Правил применения любых требований пожарной безопасности" разработаны и успешно апробированы в различных видах контрольно-надзорной деятельности. Производится разработка общей части правил идентификации для любых видов технической безопасности.

Ключевые слова: техническая безопасность, пожарная безопасность, техническое регулирование.

В сфере технического регулирования по вопросам обеспечения механической (конструктивной), пожарной, экологической и других областей технической безопасности, сложилась ситуация, которая создаёт значительное препятствие для развития малых и средних предприятий.

Главная причина – это значительный дисбаланс в кооперации разделённого труда со стороны контролирующих организаций.

Суть этого дисбаланса заключается в том, что практически все контролирующие органы и организации трактуют свою деятельность как деятельность по обеспечению соответствующего вида безопасности на объекте проверяемого субъекта, а не как деятельность по регулированию общественных отношений в соответствующей области безопасности.

Корни такой аберрации сознания и деятельности берут своё начало в становлении индустриального этапа общественного развития, когда отсутствовали проверенные практикой научно-обоснованные расчётные методики оценки соответствующих угроз, вреда, рисков.

Кроме очевидных благ, описание которых выходит за пределы настоящей работы, высокие темпы развития индустриализации также причиняли ощутимый вред людям, их имуществу и окружающей среде, что требовало принятия соответствующих мер по его минимизации. Общество ощущало свою незащищённость перед авариями, взрывами, пожарами и другими проявлениями технической опасности, даже незначительными по масштабу.

С возрастанием размеров и количества предприятий эти угрозы резко увеличивались, что создавало высокую социальную напряжённость.

Для снятия этой социальной напряжённости требовались быстрые и понятные людям меры, которые также не наносили бы вреда самим предприятиям.

В условиях низкого уровня накопленного опыта и практической адаптации фундаментальных знаний к сфере технической безопасности, что выражалось в фактическом отсутствии расчётных методов измерения уровня опасности, был использован самый доступный инструмент того времени – нормирование отдельных технических решений и проверка их использования на предприятиях.

Для нормирования были отобраны ранее использованные удачные технические решения частных задач, прежде всего технологических, разработанные в интересах существующих крупных предприятий.

Проверка эффективности и результативности таких технических решений на других производственных объектах, как правило не производилась, поскольку на осуществление таких экспериментов требовались значительные материальные и временные ресурсы, которые на начальных этапах индустриализации не выделялись.

Такой подход к решению задачи обеспечения технической безопасности на промышленных предприятиях позволил на тот период сбалансировать интересы предпринимателей, работников и граждан.

Наращивание темпов индустриализации привело к увеличению проверенных практикой удачных технических решений и соответствующему увеличению нормативной базы частных технических решений.

Резкое увеличение размеров предприятий и их разнообразия за последние 100 лет привело к лавинообразному увеличению количества технических норм (решений частных задач).

Другим источником технического нормирования стали страховые компании, которые в целях получения коммерческой выгоды и оптимизации собственной деятельности, произвели упрощение всего спектра технических решений путём их разделения и кодификации на различные группы мер, способствующих уменьшению имущественного вреда: обнаружение, оповещение, ограничение распространения, активное воздействие на опасную ситуацию в автономном, автоматическом и ручном режимах. В таком нормировании защита людей обеспечивалась в рамках реализации мер по защите имущества, которое в представлении имущих ценилось выше людей. Целевые меры по защите людей стали выделять значительно позже.

Такая схема нормирования технической безопасности имеет устойчивую закономерность: чем мельче производитель, тем меньше у него возможности лоббировать свои интересы и актуальные для него технические решения.

Эта закономерность порождает другую закономерность: чем дольше существует такой способ технического нормирования, тем более объёмной, жёсткой, сегментированной (или фрагментированной), детализированной и, в итоге, разбалансированной становится нормативная база технической безопасности.

Такая нормативная база административно сложно и редко актуализируется, что резко снижает уровень её практической актуальности, эффективности и результативности. Теряя "подвижность" и адекватность, такая нормативная база, постепенно застывает, превращаясь в неорганичную миру жёсткую конструкцию.

Для ответа на вопрос "А почему именно такое требование необходимо?" такая нормативная база обрастает толстой коркой домыслов, которые потом становятся легендами (например, "кровью писанные пожарные нормы"). Таким образом, норма, созданная по случаю, превращается сначала в аксиому (не требующую доказательств), а затем в идола, становясь предметом слепого поклонения.

В контексте государственного регулирования, такая нормативная база, становится основой административного барьера и инструмента недобросовестной конкуренции, создаёт благоприятные условия для коррупционных проявлений.

Успешная практика обретения монументальности нормативной базы у одной контрольно-надзорной деятельности является стимулом для формирования аналогичной нормативной базы у другой контрольно-надзорной деятельности. С увеличением темпов индустриализации возрастает количество видов контрольно-надзорной деятельности. В рамках административной реформы, по состоянию на конец 2016 г. – начало 2017 г., было подсчитано, что в современной России проверяется более 2 миллионов требований (решений частных задач)¹ через 212 видов контрольно-надзорной и 541 вид разрешительной деятельности [1, с. 4, 5; Вступительные слова А.В. Варичева и Я.И. Кузьмина].

Минэкономразвития Российской Федерации, НИУ "Высшая школа экономики" и Российский союз промышленников и предпринимателей изучили эти требования в контексте административного барьера и присвоили им следующие характеристики: не актуальные, жёсткие, избыточные, дублирующие, неточные, фрагментизированные и т.п. [2-6].

Аналогичное изучение требований пожарной безопасности показало, что в настоящее время насчитывается более 100 тысяч требований пожарной безопасности (по другим оценкам более 250 тысяч требований), которые включены в более 1700 нормативных документов [7]. Уровень надёжности работы специалиста в СССР, напрямую применяющего типовые требования пожарной безопасности, не превышает 0,17 (при требуемом уровне надёжности для деловой активности 0,6), а в настоящее время, с фактическим удвоением количества требований пожарной безопасности, уровень надёжности работы специалиста снизился до недопустимого уровня 0,04, сопоставимого с уровнем технической погрешности [8].

¹ Абызов рассчитывает, что Дума осенью рассмотрит законопроект о госконтроле // Информационное сообщение РИА НОВОСТИ от 14 марта 2017 г. (15:52), <https://ria.ru/politics/20170314/1489987662.html>.

На подъёме индустриализации низкий уровень актуальности (эффективности и результативности) нормативной базы, применяемой для регулирования отношений в области технической безопасности, компенсируется практической выгодой предпринимателей и конечных потребителей (граждан) в форме приобретаемых общественных благ от индустриального способа производства.

На пике развития индустриализации, которому соответствует "насыщение" потребностей "индустриальными" (типовыми) благами, возникают потребности в более адресном (объектно-ориентированном, индивидуальном) характере производимой продукции и использовании выгоды не только от производства большого количества однотипной продукции, но и от индивидуальной оптимизации затрат на единицу продукции.

Переориентация общества на адресный характер потребления оказывает прямое влияние на способ организации производственных процессов, переориентируя их на уменьшение объёмов партий и значительное расширение разнообразия продукции, что резко повышает значимость малых и средних форм предпринимательской деятельности.

Стремление к удовлетворению этих общественных потребностей обуславливает внесение соответствующих изменений в нормативно-правовой характер регулирования отношений в области технической безопасности, которые обеспечат малым и средним формам предпринимательской деятельности необходимую экономическую и техническую целесообразность (эффективность и результативность), а потребителям-гражданам искомую индивидуальность и адресную безопасность при снижении стоимости потребляемых товаров и услуг.

Ярким примером повышения уровня индивидуальности при снижении стоимости производимых товаров и услуг являются производства Юго-восточной Азии.

Изменение регулирования отношений в области технической безопасности требует внесение изменений в нормативную базу или в порядок её применения. Представляется, что такие изменения могут иметь следующие варианты решений:

1) Разработка новой нормативной технической базы, адресно-ориентированной на малые и средние формы предпринимательской деятельности.

2) Внесение изменений в существующую нормативную техническую базу, которые переориентируют её на малые и средние формы предпринимательской деятельности.

3) Введение в деловой оборот правила (принципа) не прямого применения любого технического требования любой нормативной базы технической безопасности (механической, пожарной, экологической и др.).

Первый вариант требует существенных временных и материальных затрат, источники которых отсутствуют.

Второй вариант приведёт к ещё большему увеличению объёма, фрагментарности, сегментированности, дублирования требований, и, как следствие, к уменьшению подвижности и актуальности нормативной базы технической безопасности. Что в конечном итоге ещё больше разбалансирует общественные отношения и обострит социально-экономическую ситуацию в сфере технической безопасности (количество проблемных ситуаций, аналогичных пожару в ТРЦ "Зимняя вишня", возрастёт в разы). Такой вариант решения не повысит результативность и эффективность нормативной базы для малых и средних предприятий, наоборот, повысит материальные, временные и иные затраты на преодоление возросшего административного барьера.

Третий вариант основан на отборе только тех технических решений, которые обеспечивают соразмерность затрат на меры технической безопасности размеру вреда без реализации этих мер, а также на учёте прямого конституционного права рисковать имуществом, которым собственник имеет право рисковать. Реализация третьего варианта требует проведения работ по выявлению ориентиров профессиональной деятельности для каждого вида технической безопасности, кодификации нормативной базы по результатам выявления ориентиров профессиональной деятельности и гармонизации результатов кодификации под существующие административные процедуры.

В области пожарной безопасности основной спектр таких работ уже проведён силами Учебно-научного комплекса организации надзорной деятельности Академии Государственной противопожарной службы МЧС России под научным руководством доктора философских наук, профессора В.И. Козлачкова.

Одним из результатов являются рабочие редакции "Правил идентификации обязательных требований пожарной безопасности" (для юристов), включающие "Правила применения требований пожарной безопасности" (для инженеров) [9].

Основу этих правил составляют положения Конституции РФ, ГК РФ, УК РФ, КоАП и ФЗ "О техническом регулировании".

Применение этих правил не требует их обязательного утверждения, однако в целях снятия административного напряжения с контрольно-надзорных органов, целесообразно утвердить такие правила приказом Минэкономразвития России или приказом Минюста России или приказом Минпромторга России или Минстроя России или МЧС России.

Результаты этих исследований были неоднократно обсуждены и одобрены на заседании Комиссии по пожарной безопасности Деловой России с участием представителей Федерального центра нормирования, стандартизации и технической оценки соответствия в строительстве, Федерального государственного пожарного надзора, крупного, среднего и малого бизнеса, а также предприятий, производящих пожарно-техническую продукцию и оказывающих услуги в этой сфере.

Имеется успешная избирательная (локальная) практика работы по этим правилам с проектными и строительными организациями (в том числе в гражданском и промышленном строительстве), с ФАУ "Главгосэкспертиза России", с организациями по негосударственной экспертизе проектной документации, с государственным строительным надзором (субъектов РФ и Ростехнадзора), с государственным пожарным надзором МЧС России, а также с банками, обеспечивающих инвестиции, и другими разрешительными, надзорными и судебными органами.

Нормативное утверждение этих правил желательно, но не обязательно.

Без нормативного утверждения этих правил, их практическое применение для каждого отдельного предприятия осуществляется разработкой по ним разделов проектной документации "Перечень мероприятий по обеспечению пожарной безопасности", комплексов инженерно-технических и организационных мероприятий пожарной безопасности (на стадии эксплуатации), деклараций пожарной безопасности (на стадии эксплуатации), стандартов организаций (проектирование и эксплуатация), специальных технических условий (проектирование и эксплуатация), рабочих инструкций, инструктажей, правил и т.п. документов.

Отсутствие нормативного утверждения этих правил существенным образом сдерживает их применение, в силу низкого уровня квалификации специалистов – правоприменителей, что приводит к увеличению затрат и времени на производство различного рода согласований, в том числе с представителями контрольно-надзорных и разрешительных органов.

Наиболее актуальным способом практического и масштабного внедрения этих разработок будет их утверждение приказом (иным решением) Минэкономразвития России (который координирует административную реформу) или Минюста России (который в рамках административной реформы наделён полномочиями по мониторингу обязательных требований и формированию предложений по их актуализации, включая предложения по их актуализации, упразднению избыточных требований, устранению дублирования и противоречий) или МЧС России (главного ответственного исполнителя административной реформы в сфере пожарной безопасности) или Минстроя России (главного ответственного исполнителя административной реформы в сфере строительного нормирования).

По аналогии с правилами идентификации обязательных требований пожарной безопасности разработан вариант нормативно-правового регулирования идентификации обязательных требований любого вида технической безопасности.

Необходимость установления порядка идентификации обязательных требований технической безопасности проистекает из требования части 3 статьи 7 Федерального закона "О техническом регулировании", в соответствии с которым для регулирования отношений в конкретной области технической безопасности необходимо описать объекты технического регулирования и правила их идентификации. Не путать с идентификацией физических объектов (например, зданий), на которых применяются обязательные требования.

Предложена следующая рабочая редакция общих порядка и правил идентификации обязательных требований технического регулирования:

А) Идентификация обязательных требований – это порядок установления обязательных требований из всего спектра существующих в деловом обороте требований для проверяемого субъекта, основанный на оценках риска причинения вреда и профиля риска, принятого проверяемым субъектом.

Б) Правила идентификации обязательных требований для соответствующего вида контрольно-надзорной деятельности (в редакции предложений по дополнению части 1 статьи 9 редакции Проекта Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации от сентября-октября 2017 г):

Обязательность проверяемых требований подлежит идентификации.

Идентификация обязательных требований осуществляется по правилам.

Правила идентификации обязательных требований имеют общую и особенную часть.

Общая часть Правил идентификации обязательных требований:

1. При осуществлении контрольно-надзорной и разрешительной деятельности применяются только обязательные требования, идентифицированные по настоящим правилам.

2. Любые требования из соответствующей сферы безопасности толкуются и применяются в части, не противоречащей:

2.1. Положениям Конституции Российской Федерации о праве свободно распоряжаться своим имуществом и ограничениях прав и свобод, устанавливаемых федеральными законами в целях защиты жизни и здоровья людей, а также защиты чужих прав и свобод (ст. 15, 18, 34, 55 Конституции РФ).

2.2. Положениям Гражданского кодекса Российской Федерации о праве на предпринимательские риски (ст. 1-3 Гражданского кодекса Российской Федерации).

2.3. Положениям Уголовного Кодекса Российской Федерации об уголовной ответственности только за те нарушения требований, которые повлекли за собой гибель людей, причинению их здоровью тяжкого вреда.

2.4. Положениям Федерального закона "О техническом регулировании" и Федерального закона "О стандартизации в Российской Федерации" о требованиях, предъявляемых к техническим регламентам и нормативным документам в области стандартизации, и порядку их применения.

3. Отступления от обязательных требований возможны в случаях:

3.1. Коллизии требований одного вида безопасности с требованиями других видов безопасности.

3.2. Воспрепятствования реализации основных функций (воспрепятствование функциональному и/или логистическому устройству объектов) субъекта, которому предъявляются требования.

3.3. Утраты или изменения целостности свойств объектов культурного наследия при выполнении требований.

3.4. Недостатка бюджетного финансирования.

3.5. Эксплуатации объектов, реализованных по старым нормам и требованиям.

В таких случаях, в пределах обоснованных рисков (ст. 41 Уголовного кодекса Российской Федерации), предпринимаются все возможные меры по всем основным направлениям безопасности, изложенным в Особенной части Правил идентификации обязательных требований.

4. Минимально необходимые требования, обязательные для исполнения на конкретном объекте проверяемого субъекта, определяются на основе расчётных сценариев динамики опасной ситуации для охраняемых ценностей.

Расчёты сценариев производятся по нормативно установленным методикам.

Обязательные требования должны быть эффективны и соразмерны степени риска причинения вреда охраняемым ценностям.

5. В целях определения области эффективного применения, требования соответствующего вида контрольно-надзорной и разрешительной деятельности, установленные нормативными правовыми актами и документами по стандартизации, систематизируются и кодифицируются в соответствии с природой возникновения, развития и ликвидации опасной ситуации.

6. Для уникальных объектов (уникальных технологий), на которые не распространяют своё действие обязательные требования, а также в случаях вынужденного отступления от обязательных требований, в установленном порядке разрабатываются стандарты организаций либо специальные условия (специальные технические условия), которые применяются при соответствующей контрольно-надзорной и разрешительной деятельности.

Особенная часть Правил идентификации обязательных требований представляет собой алгоритм применения любых требований соответствующего вида контрольно-надзорной деятельности, разрабатываемый в соответствии с общей частью Правил идентификации и в соответствии с природой возникновения, развития и ликвидации опасной ситуации.

Она должна быть частью административного регламента по соответствующему виду контрольно-надзорной и разрешительной деятельности с названием Правила применения требований соответствующего вида контрольно-надзорной и разрешительной деятельности.

Заключительные положения. Проводимая национальная реформа контрольно-надзорной деятельности направлена прежде всего на актуализацию проверяемых требований.

Намеченная масштабная цифровизация контрольно-надзорной деятельности требует завершения ранее намеченного этапа по актуализации проверяемых требований, что невозможно без установления единого порядка и правил по идентификации обязательных требований.

Предложенная редакция единого порядка и правил по идентификации обязательных требований удовлетворяет потребностям общества и власти по совершенствованию регулирования отношений в области технической безопасности и установлению более понятного, прозрачного и справедливого порядка осуществления контрольно-надзорной деятельности.

Представлены сведения по апробации предложенных правил в сфере обеспечения пожарной безопасности.

Литература

1. Контрольно-надзорная и разрешительная деятельность в Российской Федерации: аналитический доклад – 2016 / Руководитель авторского коллектива С. М. Плаксин. М.: РСПП, 2017. 141 с. <https://publications.hse.ru/books/204071253>.
2. Концепция реформирования системы государственной службы Российской Федерации / Утверждена Президентом Российской Федерации 15 августа 2001 года № Пр-1496 (Д).
3. Совершенствование контрольно-надзорной деятельности и устранение административных барьеров в сфере промышленности. М.: РСПП, 2010. 54 с. http://www.goskontrol-rspp.ru/upload/iblock/6ef/doklad_komiteta_2010.pdf.
4. Совершенствование государственного контроля и надзора и устранение административных барьеров при осуществлении предпринимательской деятельности / Под ред. Л. К. Терещенко. М.: РСПП, 2011. 154 с. http://www.goskontrol-rspp.ru/upload/iblock/e4a/doklad_komiteta_2011.pdf.
5. Контрольно-надзорная деятельность в Российской Федерации: аналитический доклад – 2012. М.: МАКС Пресс, 2013. 148 с.
6. Контрольно-надзорная деятельность в Российской Федерации: аналитический доклад – 2013. М.: МАКС Пресс, 2014. 272 с.
7. Козлачков В. И., Лобаев И. А. Основы государственной политики в области государственного пожарного надзора: учеб. пособие для руководителей региональных центров. М.: Академия ГПС МЧС России, 2014. 94 с.
8. Козлачков В. И. Проблемы и методы совершенствования подготовки пожарно-профилактических работников. Комплексный подход. Минск: Полымя, 1991. 194 с.
9. Козлачков В. И. Типовая и риск-ориентированная модели надзорной деятельности в области обеспечения пожарной безопасности. Сравнительный анализ: монография. М.: Академия ГПС МЧС России, 2016. 328 с.

Материал поступил в редакцию 7 апреля 2018 г.

Для цитирования: Коробко В. Б., Кафидов В. В., Глуховенко Ю. М., Барбосов А. Н. Актуализация требований технической безопасности в интересах малых и средних предприятий // Технологии техносферной безопасности. – Вып. 5 (81). – 2018. – С. 10-19. DOI: 10.25257/TTS.2018.5.81.10-19.

V. B. Korobko, V. V. Kafidov, Yu. M. Gluhovenko, A. N. Barbosov
UPDATING TECHNICAL SAFETY REQUIREMENTS
IN THE INTERESTS OF SMALL AND MEDIUM ENTERPRISES

In the field of technical regulation on the provision of mechanical (structural), fire, environmental and other areas of technical safety, there is a situation that creates a significant obstacle to the development of small and medium-sized enterprises.

The essence of this problematic situation lies in the fact that the technical regulation is focused primarily on the interests of large industrial enterprises. In practical terms of technical regulation it is expressed in a significant imbalance of cooperation of the divided work towards the controlling organizations and the high administrative barrier which cannot be overcome by small and medium enterprises.

The transition of society to the information stage of development requires appropriate adaptation of technical regulation to the interests of small and medium-sized enterprises. The essence of adaptation is to develop rules for indirect application of existing and new technical safety requirements. For the sphere of fire safety, the working editions of the "Rules for the identification of mandatory fire safety requirements" and "Rules for the application of any fire safety requirements" have been developed and successfully tested in various types of control and Supervisory activities. The common part of identification rules for all types of technical safety is being developed.

Key words: technical safety, fire safety, technical regulations.

References

1. *Kontrol'no-nadzornaya i razreshitel'naya deyatel'nost' v Rossijskoj Federacii: analiticheskij doklad* – 2016 [Control and supervision and licensing activities in the Russian Federation: analytical report – 2016]. Head of the team of authors S. M. Plaksin, Moscow, Russian Union of Industrialists and Entrepreneurs Publ., 2017, 141 p. Available at: https://publications.hse.ru/books/_204071253.
2. *Koncepciya reformirovaniya sistemy gosudarstvennoj sluzhby Rossijskoj Federacii* [The concept of reforming the civil service system of the Russian Federation]. Approved by the President of the Russian Federation on August 15, 2001.
3. *Sovershenstvovaniye kontrol'no-nadzornoj deyatel'nosti i ustraneniye administrativnykh bar'yerov v sfere promyshlennosti* [Improvement of control and supervisory activities and elimination of administrative barriers in the field of industry]. Moscow, RUIE Publ., 2010, 54 p. Available at: http://www.goskontrol-rspp.ru/upload/iblock/6ef/doklad_komiteta_2010.pdf.
4. *Sovershenstvovaniye gosudarstvennogo kontrolya i nadzora i ustraneniye administrativnykh bar'yerov pri osushchestvlenii predprinimatel'skoj deyatel'nosti* [Improving State Control and Supervision and Eliminating Administrative Barriers to Entrepreneurial Activities]. Ed. by L. K. Tereshchenko. Moscow, RUIE Publ., 2011, 154 p. Available at: http://www.goskontrol-rspp.ru/upload/iblock/e4a/doklad_komiteta_2011.pdf.
5. *Kontrol'no-nadzornaya deyatel'nost' v Rossijskoj Federatsii: analiticheskij doklad* – 2012 [Control and supervisory activities in the Russian Federation: analytical report – 2012]. Moscow, MAKS Press Publ., 2013, 148 p.
6. *Kontrol'no-nadzornaya deyatel'nost' v Rossijskoj Federatsii: analiticheskij doklad* – 2013 [Control and supervisory activities in the Russian Federation: analytical report – 2013]. Moscow, MAKS Press Publ., 2014, 272 p.
7. Kozlachkov V. I., Lobayev I. A. *Osnovy gosudarstvennoj politiki v oblasti gosudarstvennogo pozhnogo nadzora: ucheb.posobiye dlya rukovoditeley regional'nykh tsentrov* [Fundamentals of state policy in the field of state fire supervision: a study guide for heads of regional centers]. Moscow, Academy of State Fire Service of Emercom of Russia Publ., 2014, 94 p.
8. Kozlachkov V. I. *Problemy i metody sovershenstvovaniya podgotovki pozharo-profilakticheskikh rabotnikov. Kompleksnyy podkhod* [Problems and methods of improving the training of fire-prevention workers. A complex approach]. Minsk, Polymya Publ., 1991, 194 p.
9. Kozlachkov V. I. *Tipovaya i risk-orientirovannaya modeli nadzornoj deyatel'nosti v oblasti obespecheniya pozharnoj bezopasnosti* [Typical and risk-oriented models of supervisory activities in the field of fire safety]. Moscow, Academy of State Fire Service of Emercom of Russia Publ., 2016, 328 p.

For citation: Korobko V. B., Kafidov V. V., Gluhovenko Yu. M., Barbosov A. N. Updating technical safety requirements in the interests of small and medium enterprises. *Tekhnologii tekhnosfernoj bezopasnosti / Technology of technosphere safety*, vol. 5 (81), 2018, pp. 10-19 (in Russian). DOI: 10.25257/TTS.2018.5.81.10-19.